



UCA
Universidad
Centroamericana

Facultad de Humanidades y Comunicación

Monografía presentada para obtener la licenciatura en Comunicación Social

**Modelo de comunicación Emirec: Ilustración desde el estudio de caso
“Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en rosita” y
relectura desde los conceptos «impresión en aprehensión primordial
de realidad» y «realidad estante», del filósofo español Xavier Zubiri**

Autor:

Abner Obdulio Sándigo Sándigo

Tutor:

Lic. Sergio Miguel Cabrales Domínguez

Managua, Nicaragua
Noviembre de 2017

Sres. Responsables de Trabajos de Culminación de Estudios
Biblioteca José Coronel Urtecho
UCA

Asunto: *Derechos de autoría.*

Yo, Abner Obdulio Sándigo Sándigo, autor del trabajo final de investigación que se indica a continuación **AUTORIZO** a la Universidad Centroamericana publicar copia de mi trabajo para fines educativos no comerciales, en ambos formatos: papel y electrónico.

Esta carta se otorga en el marco de ley de derecho de autor y derechos conexos, no. 312.

| | |
|---|---|
| Título del trabajo de forma de culminación de estudio Monografía | Modelo de comunicación Emirec: Ilustración desde el estudio de caso “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” y relectura desde los conceptos «impresión en aprehensión primordial de realidad» y «realidad estante», del filósofo español Xavier Zubiri |
| Unidad Académica | Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| Carrera o Programa: | <i>Comunicación Social.</i> |
| Título y/o grado al que se opta: | <i>Licenciatura en Comunicación Social</i> |

Managua, 27 de noviembre de 2017.

Br. Abner Obdulio Sándigo Sándigo
Cédula # 362-110995-0003Q

Cc: archivo

Managua, 27 de noviembre de 2017

M.Sc. Karla Patricia Lara Laguna

Directora

Departamento de Ciencias de la Comunicación

Universidad Centroamericana

Estimada MSc. Lara:

A través de la presente, tengo la satisfacción de comunicar, en calidad de Tutor Metodológico, mi aprobación de la Monografía titulada: **Modelo de comunicación Emirec: Ilustración desde el estudio de caso “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” y relectura desde los conceptos «impresión en aprehensión primordial de realidad» y «realidad estante», del filósofo español Xavier Zubiri**, en un período comprendido entre mayo y noviembre de 2017, cuyo autor es el estudiante Abner Obdulio Sándigo Sándigo, estudiante de la Carrera de Comunicación Social.

Dicho informe de Monografía cumple con los requisitos de estructura y contenido tanto teóricos como metodológicos que están establecidos en la Normativa de Culminación de Estudios de la Universidad Centroamericana.

Esta Monografía aportará al entendimiento de los modelos de comunicación y los aportes interdisciplinarios a las teorías de la comunicación. Por tanto, emito mi aval para que se proceda a completar el proceso de disertación de esta forma de culminación de estudios.

Cordialmente,

Lic. Sergio Miguel Cabrales Domínguez
Tutor
Monografía II

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|----|
| RESUMEN | 1 |
| AGRADECIMIENTOS | 2 |
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 4 |
| 2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN..... | 6 |
| 2.1 LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN..... | 8 |
| 2.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 10 |
| 2.2.1 Objetivo general..... | 10 |
| 2.2.2 Objetivos específicos | 10 |
| 2.3 JUSTIFICACIÓN | 11 |
| 3. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL | 15 |
| MODELO EMIREC..... | 15 |
| INTELIGENCIA SENTIENTE | 18 |
| Realidad estante | 19 |
| Aprehensión primordial de realidad | 20 |
| Realidad | 21 |
| FUNCIÓN REPRESENTATIVA DEL LENGUAJE | 23 |
| 4. MARCO METODOLÓGICO..... | 25 |

| | |
|---|----|
| NATURALEZA DE LA INVESTIGACIÓN, ENFOQUE Y MÉTODOS CIENTÍFICOS | 25 |
| TÉCNICAS Y FUENTES DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN | 28 |
| CAPÍTULOS DE RESULTADOS | 30 |
| 5. PLANTEAMIENTO ORIGINAL DE EMIREC RESPECTO DE LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN. ILUSTRACIÓN DESDE EL ESTUDIO DE CASO | 32 |
| BASES EDUCATIVAS DEL EMIREC | 33 |
| EL PAPEL DEL COMUNICADOR EN EMIREC | 38 |
| 6. PLANTEAMIENTO ORIGINAL DE EMIREC RESPECTO DEL PROCESO COMUNICATIVO. ILUSTRACIÓN DESDE EL ESTUDIO DE CASO | 45 |
| DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA SITUACIÓN COMUNICACIONAL | 46 |
| CORRESPONDENCIA DE LOS PRINCIPALES COMPONENTES IMPLÍCITOS Y EXPLÍCITOS DE EMIREC CON EL ESTUDIO DE CASO..... | 48 |
| IMPOSIBILIDAD DE EMIREC A PARTIR DE LA PRESCINDENCIA DE UN EMIREC-B..... | 51 |
| 7. «REALIDAD ESTANTE», «IMPRESIÓN EN APREHENSIÓN PRIMORDIAL DE REALIDAD», «LENGUAJE REPRESENTATIVO» Y «EMIREC» | 56 |
| NECESIDAD DEL ELEMENTO ANTERIOR AL EMISOR EN EL MODELO DE COMUNICACIÓN..... | 57 |
| LENGUAJE: REPRESENTATIVO DE LA REALIDAD, NO DE LA REALIDAD ESTANTE | 61 |
| 8. CONCLUSIONES..... | 68 |
| LISTA DE REFERENCIAS | 71 |

| | |
|--|----|
| ANEXOS..... | 75 |
| INSTRUMENTOS DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN | 75 |
| 1. Entrevista no dirigida | 75 |
| 2. Guía de observación directa no participante | 77 |

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

| | |
|---|----|
| Ilustración 1. Reproducción del modelo Emirec | 16 |
| Ilustración 2. Reproducción del modelo Emirec | 27 |
| Ilustración 3. Emirec como modelo de recolección de información. | 39 |
| Ilustración 4. Mapa conceptual del modo de aprehensión sensible. | 60 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1. Comentarios a la noticia | 47 |
| Gráfico 2. Respuestas a los comentarios. | 48 |
| Gráfico 3. Imposibilidad de Emirec. | 52 |

RESUMEN

La presente monografía aborda el modelo Emirec como uno de comunicación y recolección de información, situándolo así en un plano epistemológico. Lo anterior se hace desde los conceptos de «impresión en aprehensión de realidad» y «realidad estante», del filósofo español Xavier Zubiri. Para alcanzar un nivel de conocimiento más profundo y contextualizar la teoría, se optó por trabajar con la experiencia de dos periodistas en la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” y su difusión en Facebook, como estudio de caso.

ABSTRACT

The present monograph addresses Emirec not only as a model of communication, but also as one of information gathering, placing it in an epistemological approach. This was carried out from two Spanish philosopher Xavier Zubiri's concepts: «impression in apprehension of reality» and «being reality». To reach a deeper level of knowledge and contextualize the theoretical aspects, it was decided to work with a case study that involves two journalists' experience on the construction of the news article “*Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita*”, and its divulgation on Facebook.

AGRADECIMIENTOS

Este es un trabajo colectivo; no es solo mi logro. Les agradezco sinceramente:

A quienes tuvieron que ver directamente con la construcción de esta investigación; esto es, mis tres tutores: Carola Brantome, Darvin Sánchez y Sergio Cabrales, con quien estoy realmente agradecido por su forma tan entregada de ejercer la docencia y su acompañamiento incondicional; mis lectores críticos: Eduardo Flores, Douglas Castilla y Mario Sánchez, a quien le agradezco específicamente por ese regalo maravilloso que representó su monografía; y algunos otros docentes que incidieron notablemente en mi proceso investigativo: Dulce Roa, Patricia Rivas, Evelyn Moraga, Ana María Tello, Fátima Elizondo, Marissa Olivares, Antonio Monte Casablanca, Manuel Funes, Luis Enrique Palma y Víctor Valbuena.

A quienes tuvieron que ver con la construcción de mi bienestar psicológico, físico, emocional y espiritual, que me permitió llevar a cabo esta investigación; esto es, mis amigas y amigos, y personas especiales: Kimberly Alvarado, Sindy Pavón, Francela Aragón, Lilliam Ríos, Camilo Zeledón, Francisco Soza, Gerardo Bolaños, Joao López y el profesor Silvio Sirias; mi familia que, a pesar de que no le encuentra sentido a nada de lo hago, me ha demostrado su apoyo incondicional y su acompañamiento en el plano espiritual; y José Enrique Cruz, por sus buenos deseos y su compañía presencial.

A quienes me hicieron daño, porque su aporte también fue valioso.

Y a mi idea de Dios.

Si la democracia tuviera que ser un sistema de gobierno guiado y controlado por la opinión de los gobernados, entonces la pregunta que nos deberíamos replantear es: ¿cómo nace y cómo se forma una opinión pública?

GIOVANNI SARTORI, *Homo videns*.

Nos estamos yendo por el precipicio. Pero no nos damos cuenta, porque en la televisión uno no ve el precipicio... ahí se ve un programa de cocina.

DAVID WENNDT & INGRID LAUSUND, *Ha vuelto*.

1. INTRODUCCIÓN

El problema que aborda esta investigación monográfica surgió a partir de una aseveración y su subsiguiente cuestionamiento. Aseveración: “Ustedes, como comunicadores, van a comunicar la realidad”. Cuestionamiento: “¿Qué es la realidad?”. En el presente informe, el lector¹ no encontrará una amplia discusión teórica que agote planteamientos epistemológicos y ontológicos. No obstante, se ofrece una relectura del modelo de comunicación Emirec a partir de la teoría de inteligencia sentiente, del filósofo español Xavier Zubiri; específicamente, a partir de su planteamiento de la impresión en aprehensión primordial de realidad.

Cuando se habla de la relación entre comunicación y realidad, se habla de una relación meramente teórica. Así, cuando se asevera que los modelos de comunicación, en su mayoría, no han tomado en cuenta la realidad, se hace referencia al concepto filosófico y no a la realidad-en-sí —o realidad estante, como se la llamará más adelante—, porque, no está de más aclarar, los modelos son abstracciones mentales que pretenden representar, mediante gráficos, procesos comunicacionales, en este caso particular.

La relación entre comunicación y el concepto filosófico de realidad se justifica, en este trabajo, desde una sola postura que, por otro lado, conlleva intrínsecamente una dimensión ética. Esta postura refiere a cómo los medios de comunicación

¹ Se advierte que, por cuestiones prácticas, a lo largo de la presente monografía se hará referencia a todos los géneros habidos y por haber a través del masculino «él», apegándose así a las reglas gramaticales, pero respetando, a través de esta advertencia, su genuina demanda de visibilidad.

masiva y los periodistas perciben el empleo del lenguaje en su labor periodística y conciben conceptos como «realidad», «verdad»... Se dice que esto conlleva una dimensión ética, porque los medios de comunicación masiva hacen creer a la población que la información transmitida es la representación exacta de lo que sucedió en el mundo físico, allende la aprehensión de los periodistas. En la presentación de los resultados, se verá que no es así.

Además, la presente investigación se circunscribe a la Línea de Estado, Democracia y Ciudadanía, puesto que el conocimiento de sus resultados promueve una postura crítica respecto de los procesos comunicativos y de la información transmitida. El estudio de caso que se plantea para ilustrar los planteamientos teóricos es la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”. Lo que interesa del estudio de caso no es el contenido de la noticia, sino los procesos de recolección de información y de comunicación; aunque, en ciertas ocasiones, se recurrirá al contenido para brindar algunos ejemplos.

La estructura de este estudio monográfico se fundamenta en el siguiente orden: en primer lugar, se plantea el problema, se presentan las preguntas de investigación, los objetivos y la justificación. Después, se sintetizan críticamente las teorías y conceptos desde los cuales se estudia el problema, a saber, el modelo de comunicación Emirec, la teoría wittgensteiniana del lenguaje y la teoría zubiriana de la inteligencia. A continuación, se pormenorizan las técnicas empleadas para la obtención de información, la naturaleza y el enfoque de la investigación, y los métodos científicos aplicados. Por último, se exponen los resultados obtenidos a través del procesamiento de información, en tres capítulos: «Planteamiento original de Emirec respecto de la recolección de información. Ilustración desde el estudio de caso», «Planteamiento original de Emirec respecto del proceso comunicativo en Facebook» y «Realidad estante, aprehensión primordial de realidad, lenguaje representativo y Emirec». El documento termina con una síntesis puntual de los principales hallazgos del proceso investigativo, la lista de referencias bibliográficas y los anexos.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Debido a su naturaleza teórica, el presente trabajo monográfico será ilustrado a partir de un estudio de caso, con el fin de aplicar la discusión teórica y contextualizarla. Se trata de la noticia titulada “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”; escrita por Deleana Hernández y José Garth Medina, periodistas; publicada el 27 de febrero de 2017 en el sitio web de La Prensa; y difundida a través de su página en la red social Facebook, en la misma fecha. Así, se podrán visualizar más claramente los planteamientos zubirianos y su relación con el modelo Emirec y las transformaciones que adopta el modelo clásico Emirec en un contexto virtual.

A través de esta ilustración, se comprenderá el planteamiento filosófico sobre la realidad en el acto de aprehensión humana a partir principalmente de la obra *Inteligencia y realidad*, de Xavier Zubiri, para explicar su papel en la recolección de información a través del modelo de comunicación Emirec. La pregunta por la realidad debería ser el eje alrededor del cual gira el periodismo y la enseñanza de este oficio. Pero esto no se fundamenta, simplemente se da por sentado que lo que se percibe a través de los sentidos es real (D. W. Castilla Valverde, comunicación personal, 25 de abril de 2017). A partir de esta carencia de fundamentación, se generan los problemas eternos de la Comunicación (y no solo de esta ciencia), a saber: la objetividad de la información, la imparcialidad, la subjetividad, etcétera, y

por ende los problemas con los procesos democráticos, surgidos principalmente de cómo los medios de comunicación masiva guían la opinión pública.^{2 3}

Después de revisar la literatura (Boquín, C. J. & Castilla, D. W., 2013; Cassaigne, M., Romero, D. J., Garrido, C. M. & Ruíz, V., s. f.; Katz, E. & Lazarsfeld, P., 1979; Kaplún, M., 1985, 1998; Serrano, M. M., Piñuel, J. L., Gracia, J., & Arias, M. A., 1982; Freire, P., 1986, 1988), se ha concluido que la mayoría de modelos de comunicación no tienen concepciones definidas de qué es realidad. Y si la tienen de forma implícita, entonces tienden a recaer en el realismo ingenuo propio de la Edad Media baja. Debido a esto, en la obra *Inteligencia y realidad* se identificarán los momentos constituyentes de la impresión en aprehensión primordial de realidad y qué papel juega la realidad en él, para problematizar el modelo de comunicación Emirec. Esto dará paso a la posibilidad de una ampliación del modelo de comunicación que permitirá comprender gráficamente cómo el ser humano aprehende la realidad y cómo comunica lo aprehendido; además, se reducirá al ámbito periodístico debido a su carácter de masividad y su pretendida relación exacta entre el lenguaje y la realidad estante.

En esta investigación monográfica, la relación entre comunicación y realidad como concepto filosófico se reducirá a los instrumentos que usan los procesos comunicativos. El lenguaje es el “más perfecto” de ellos, según J. Ortega y Gasset (1965, p. 490). En el ejercicio del periodismo se pretenden comunicar los hechos — la realidad estante— a través de enunciados lingüísticos. En prensa escrita, el lenguaje empleado es eminentemente lingüístico, mientras que la televisión abarca, además del anteriormente mencionado, los lenguajes auditivo y visual. No obstante de su naturaleza, el lenguaje está constituido por signos que, a su vez, constituyen enunciados. Si hay un signo verbal, también hay un concepto al que este

² Véase SARTORI, G. (1998). «Video-política». En G. Sartori, *Homo videns: La sociedad teledirigida*, pp. 65-68. Buenos Aires: Taurus, S. A.

³ *Ibid.*, pp. 69-73.

pertenezca, y si hay un concepto también hay *algo* que este conceptualiza. Este *algo* no es sino la realidad. Fernández y Franco (2010) afirman que una de las tres pretensiones de validez en el ejercicio de la comunicación es que los enunciados sean verdaderos, puesto que son “la vinculación con el mundo objetivo”; esto es, cada significante alude a un (o varios) significado que es una representación abstracta del referente (o realidad). Si, por el contrario, el enunciado es falso, la conexión con el mundo objetivo de que hablan Fernández y Franco se rompe. Así, el periodista transmite una serie de abstracciones de la realidad que deben estar vinculadas con esta, deben ser verdaderas; este proceso de abstracción se lleva a cabo primeramente mediante los sentidos.

2.1 LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En esta monografía, se responderá la pregunta general:

¿Qué lugar tomarían los planteamientos zubirianos sobre aprehensión primordial de realidad y realidad estante en el modelo Emirec, a través del estudio de caso dividido en: 1) la experiencia de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina en cuanto al proceso de recolección de información que siguieron para la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, y 2) las interacciones de los usuarios de la red social Facebook a partir de la difusión de esta el 27 de febrero de 2017?

Para ello, es necesario fragmentarla y responderla a través de las siguientes cuestiones:

En primer lugar, a partir de la lectura de *El comunicador popular* (1987) se concluyó que Emirec además de un modelo de comunicación, es también uno de recolección de información, por cuanto la pregunta queda formulada de la siguiente manera:

¿Los aportes teóricos de Emirec, en cuanto a recolección de información, logran explicar la experiencia de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina en la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”?

En segundo lugar, el modelo de comunicación Emirec, según el profesor Víctor Valbuena (comunicación personal, 24 de julio de 2017), toma relevancia a partir del auge de las redes sociales. Por ello, la pregunta derivada es: ¿Cómo permite el modelo de comunicación Emirec explicar las interacciones entre usuarios de Facebook, y entre estos y los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina, a partir de la difusión de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”?

Finalmente, a partir de las preocupaciones del investigador sobre la información que transmiten los medios de comunicación, se decidió trabajar con algunos conceptos filosóficos de Xavier Zubiri referentes a la realidad, que refuercen los planteamientos de Emirec. Así, se deriva la pregunta: ¿Cómo se relacionan los aportes zubirianos sobre la realidad y su aprehensión primordial con los planteamientos del modelo Emirec sobre recolección de información y comunicación en el caso de estudio “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”?

De esta forma, cada capítulo de los hallazgos presentados intenta responder a estas preguntas derivadas de investigación.

2.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.2.1 Objetivo general

Explicar los planteamientos zubirianos de «aprehensión primordial de realidad» y «realidad estante» como elementos primarios del modelo de comunicación Emirec, a través de su ilustración mediante el proceso de recolección de información ejecutado por Deleana Hernández y José Garth Medina para la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, y las interacciones generadas en la red social Facebook entre el 27 de febrero y el 12 de junio de 2017.

2.2.2 Objetivos específicos

- Comparar los planteamientos del modelo Emirec en cuanto a recolección de información con las experiencias de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina en la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, para valorar los aportes de dicho modelo a la explicación del estudio de caso.
- Identificar los conceptos principales respecto del ciclo de comunicación que propone Emirec en las interacciones de usuarios de Facebook, a partir de la difusión de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” en esta red social, entre el 27 de febrero y el 12 de junio de 2017, con el fin de determinar su adecuación a procesos comunicativos en la plataforma virtual.

- Exponer los momentos constituyentes de la impresión en aprehensión primordial de realidad como elementos primarios del proceso de recolección de información para la construcción de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, para relacionar el modelo Emirec, en sus fases de recolección de información y comunicación, con los planteamientos zubirianos.

2.3 JUSTIFICACIÓN

En los estudios de comunicación, la fundamentación de la realidad no ha sido considerada como un factor clave para llevarlos a cabo; se han basado más en los métodos empíricos. Según Berganza Conde y San Román (2005), es conveniente desarrollar una investigación “en tanto está vinculada a diferentes aspectos de algún o algunos conceptos dentro del campo de estudio de la comunicación” (p. 47). Ciertamente, una parte de los conceptos aquí planteados no pertenecen estrictamente a la Comunicación, sino a la Filosofía. No obstante, y como plantea Zubiri (1982), “ciencia y filosofía, aunque distintas, no son independientes. Es menester no olvidarlo. Toda filosofía necesita de las ciencias; toda ciencia necesita de una filosofía” (p. 6). Aunque algunos términos y planteamientos filosóficos no se han tomado en cuenta al momento de abstraer los procesos de comunicación, no significa que estos conceptos no sean parte de los procesos —incluso, son parte constituyente—; no significa que no se relacionen entre sí. Por ello, es conveniente realizar esta investigación, para establecer las relaciones interdisciplinarias que nuestro complejo mundo demanda y dejar precedentes para futuros trabajos en esta brecha investigativa.

La presente investigación desempeña un papel importante tanto para quienes ejercen el periodismo como para quienes lo enseñan. Es decir, tiene una proyección social relevante en el ámbito académico, pues así se partirá de que hay que

comunicar la realidad fundamentada, y no solo comunicar por comunicar; saber qué se comunica. Esto es imprescindible además, para los estudiantes de Comunicación y carreras afines, pues les situará en una postura crítica en cuanto a los problemas epistemológicos de la comunicación. Finalmente, a través de esta investigación los públicos tendrán una visión más amplia y una postura más informada y razonada frente a la información que los medios de comunicación masiva transmiten.

El aporte teórico de la presente investigación se puede dividir en tres partes: primeramente, se resaltan algunas de las conexiones interdisciplinarias entre Filosofía y Comunicación; esto lleva a sentar bases para una posible ampliación del modelo de comunicación Emirec, a través de los planteamientos y conceptos zubirianos respecto de la realidad y el acto de aprehensión humana. Según Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014), para que una investigación haga un aporte teórico, esta debe, entre otras cosas, "... llenar algún vacío de conocimiento (...), generalizar los resultados a principios más amplios (...), conocer en mayor medida el comportamiento de una o de diversas variables o la relación entre ellas..." (p. 40). Los resultados de este trabajo investigativo versarán sobre cómo el periodista aprehende la realidad y comunica lo aprehendido a través de la plataforma digital, y cómo los públicos aprehenden esta información y se retroalimentan entre sí.

Así, se estaría cumpliendo con los tres requisitos presentados anteriormente. En la revisión de modelos de comunicación no se encontró ninguno que tomara en cuenta el proceso de aprehensión humana, ni mucho menos la realidad. Esto representa un vacío de conocimiento para la comunidad académica y científica, pues no se tiene una idea fundamentada de esta parte constituyente del proceso comunicativo. Además, si bien es cierto que esta investigación se basa en el modelo Emirec, esto no impide que sus resultados sean extendidos y generalizados a cualquier modelo de comunicación humana, pues en cada uno de estos están presentes tanto la realidad como el acto de aprehensión humana. Finalmente, se introducirá al conocimiento de los momentos que constituyen la actualización de la realidad en la

intelección sentiente y cómo es que las notas (o constelaciones de notas) de un mismo hecho se presentan de forma tan variada como sujetos existen.

Se decidió trabajar con el modelo de comunicación Emirec porque, a pesar de haber surgido en la década de los setenta, su esquema original representa una base para explicar el proceso de comunicación en las redes sociales. Ahora bien, este modelo surgió de los planteamientos epistemológicos presentes en obras como *Pedagogía del oprimido* (1968) y *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural* (1969), ambas del pedagogo Paulo Freire, pero se decidió no aislarlo, para lograr una discusión más rica. Kaplún, al introducirlo a la radio, se separa un poco de lo que planteaba Freire, pero aún así no es suficiente para explicar las interacciones en las redes sociales.

En cuanto a la cuestión de la realidad, primeramente se había determinado trabajar con los planteamientos kantianos acerca de las experiencias posible e imposible, esto es, el fenómeno y el noúmeno. No obstante, durante el proceso se prescindió de esta posibilidad debido al resultado de algunas investigaciones sobre su obra y entrevistas exploratorias a expertos (A. M. Tello G., marzo de 2017; E. Flores Arróliga, marzo de 2017, comunicaciones personales). Por otro lado, Xavier Zubiri, a través de su trilogía *Inteligencia sentiente* —y de la mayor parte de su producción intelectual—, no solo retoma la tradición ontológica de la cuestión de la realidad desde los filósofos jónicos hasta M. Heidegger (pasando por algunos de sus máximos exponentes: Aristóteles, Immanuel Kant, Edmund Husserl), sino que la critica, supera y desarrolla una teoría epistemológica metodológicamente rigurosa, partiendo del acto de aprehensión, la realidad y la reunificación entre el inteligir y el sentir (M. Sánchez, comunicación personal, 11 de octubre de 2017). Además, sus innovadores conceptos de «reidad» y «realidad estante» (este último acuñado por un pensador de tradición zubiriana) son apropiadamente conducentes a los objetivos de esta investigación.

Finalmente, se optó por ilustrar los resultados con la noticia titulada “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” debido a dos razones. La primera

es que fue escrita por dos periodistas. Esta coautoría le dará la posibilidad al investigador de indagar más en cómo se le aparece una misma realidad a dos personas y, así, resaltar la importancia de la pluralidad. La segunda razón es que fue difundida a través de la página de La Prensa en la red social Facebook. Lo anterior representa un medio a través del cual el público interactúa ya sea con él mismo o con los periodistas. Así y, además, debido a que el contenido de la noticia es muy sensible, el número de comentarios será lo suficientemente completo para trazar patrones de interacción.

3. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

En este capítulo, se retomarán y resumirán los planteamientos de Mario Kaplún acerca del modelo Emirec que, además de ser el objeto de estudio, será ilustrado en el desarrollo a partir de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”. Además, se esbozará la teoría de la inteligencia sentiente, del filósofo español Xavier Zubiri, y de ella se retomarán algunos conceptos, como «impresión en aprehensión de realidad», «realidad estante» y «momento de veredictancia». Finalmente, se sintetizará la función representativa del lenguaje, a partir de resúmenes de los planteamientos del filósofo austríaco Ludwig Wittgenstein.

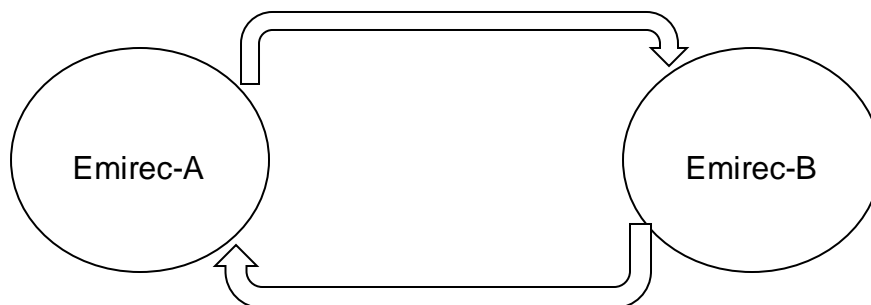
MODELO EMIREC

Este modelo nace de las propuestas educativas que ponen énfasis en los procesos. Mario Kaplún, en su obra *El comunicador popular* (1987), hace una gran diferencia entre los modelos de educación y, a la vez, de comunicación. Primeramente, define la educación con énfasis en los contenidos como aquella que está “basada en la transmisión de conocimientos y valores de una generación a otra, del profesor al alumno...” (p. 19). De este tipo de educación surge el modelo de educación bancaria, que es una comunicación vertical, donde hay un emisor que le envía un mensaje a un receptor.

Como contraposición a este modelo de educación, surgió el que pone énfasis en los efectos. Se trata de una comunicación manipuladora que pretende modificar la conducta del público. En su génesis, el modelo conductual se pensó como más práctico que el bancario, más rápido y más eficaz (p. 31). No obstante, estas ventajas se obtenían a expensas del condicionamiento. De hecho, este modelo de educación tomó mucho de los condicionamientos clásico y operante. En otras palabras, el educando recibía un estímulo y se esperaba de él que desarrollara un hábito, una acción programada. Comparado con el enfoque bancario y aplicado al campo de la comunicación, “sigue habiendo un emisor protagonista (...) que envía un mensaje a un receptor (...); pero ahora aparece una respuesta o reacción del receptor, denominada **retroalimentación...**” (p. 40).

A mediados del siglo veinte surgió la educación con énfasis en los procesos. Pablo Freire fue uno de los máximos teóricos y la definió como “educación liberadora o transformadora” (p. 49). Al igual que la educación con énfasis en los efectos, esta busca un cambio en el educando, pero no un cambio a partir de la manipulación, sino a partir de la propia reflexión del individuo (p. 52). En este modelo, el educador deja de ser educador y se convierte en acompañante del proceso de aprendizaje de los educandos. Con bases en este modelo de educación, surge el modelo Emirec, que es una amalgama de las palabras «emisor» y «receptor». Kaplún (1998) sentencia que “el modelo de comunicación que se desprende de esta concepción podría ser elementalmente graficado en dos o más EMIRECS intercambiando mensajes en un ciclo bidireccional y permanente” (p. 65):

Ilustración 1. Reproducción del modelo Emirec



Fuente: Kaplún, M., 1987. p. 65.

Pero Emirec no es solamente la representación de un proceso de comunicación. Al ser un ciclo bidireccional, Kaplún define al emirec-A como “destinatario”. Esto es, el primer emisor-receptor es lo que tradicionalmente se ha conocido en periodismo como “fuente de información”, pero al nombrarlo destinatario, también a este ha de retornar el mensaje. Así, el emirec-B es un comunicador popular, cuyo papel principal es el de facilitar un enfoque pedagógico a la información que emirec-A le comunica, y devolvérsela.

Kaplún propone nombrar «pre-alimentación» a este proceso. Lo define como la búsqueda inicial que hacen los comunicadores entre los emisores, para que los mensajes comunicados “los representen y reflejen” (Kaplún, 1987, p. 101). A través de este concepto, también introduce la necesidad de un elemento anterior al comunicador, debido a que los modelos de comunicación imperantes y anteriores a Emirec partían del comunicador o del medio de comunicación.

Por otro lado, en el modelo hay algunos componentes implícitos, cuya naturaleza es deducible de la experiencia de Kaplún como comunicador popular. Estos componentes son: el mensaje, el medio, y el código. El primero es recolectado a través del proceso de pre-alimentación, aunque también se deduce que surge primaria y genuinamente del emirec-A, que en su caso particular, corresponde a los habitantes de La Mata. En el segundo componente, hay una dicotomía: del emirec-A al emirec-B, el medio a través del cual viaja el mensaje es oral; del emirec-B al emirec-A, es escrito. El código, por el contrario, es el lenguaje lingüístico.

Quién establece qué es noticia es otro factor relevante en Emirec. Este modelo propone que quienes deben decidir si un hecho es relevante para ser tomado en cuenta en la publicación del medio de comunicación son los habitantes de la comunidad donde el medio tiene alcance. Esto se logrará a través del relato (de los habitantes) de sus experiencias, necesidades y aspiraciones (Kaplún, 1987, p. 101). No obstante, estos relatos no han de ser buscados por los periodistas, sino que han de surgir espontáneamente de la comunidad y retornar a ella, de modo que la deje “pensando”: “Hacemos reuniones abiertas para que los vecinos puedan traernos

sus noticias... Ellos saben el día y la hora de nuestra reunión semanal y el local...” (p. 87). De lo anterior, devienen los pilares acción-reflexión-acción que sostienen este modelo y que, en resumen, reflejan que la acción de comunicar ha de surgir de los habitantes de la comunidad hacia los comunicadores, quienes les devolverán el mensaje con el fin de hacerlos reflexionar, para finalmente generar un cambio (acción final).

Finalmente, otro elemento relevante del modelo Emirec es la actitud modesta del comunicador popular. Para serlo, este debe abandonar la idea de verse a sí mismo como emisor dueño de la comunicación (Kaplún, 1987, p. 81) y empezar a verse como un facilitador del proceso comunicativo; así, prescindirá de la idea de que es poseedor de la verdad incuestionable y empezará a valorar otros puntos de vista acerca de un mismo problema.

INTELIGENCIA SENTIENTE

«Inteligencia sentiente», del filósofo español Xavier Zubiri, es una teoría epistemológica que, en primer lugar, establece la reunificación de la intelección y el sentir como elementos de un mismo acto. La discusión alrededor de esta teoría y la teoría en sí son tan sumamente complejas y densas que escapan al objeto de esta monografía; por cuanto, no se pretenden agotar los planteamientos zubirianos, sino solamente retomar algunos, a saber, «realidad estante» e «impresión en aprehensión primordial de realidad», para la explicación de qué es lo que comunica un periodista y la aclaración de qué lugar tomarían estos conceptos al relacionarlos con el modelo de comunicación Emirec. En palabras de Sánchez Álvarez-Castellanos (1997), “Zubiri nos ofrece, con su teoría de la inteligencia sentiente, una concepción del conocimiento humano que, en su opinión, rompe radicalmente con la tradición filosófica occidental” (p. 121). Se dice esto, porque en su obra se logra

la reunificación del sentir y el entender, entre los cuales ha habido una dicotomía desde tiempos de Parménides.

La inteligencia sentiente está conformada por tres modos: la aprehensión primordial de realidad, el logos y la razón. De acuerdo con Badía Serra (2014), la aprehensión primordial de realidad es “la instalación básica en la realidad, que da la realidad pura y simple. [...] En esta fase, el hombre aprehende el mundo real que se encuentra a su alrededor sin capacidad para diferenciar entre los distintos elementos que la componen” (p. 16). El segundo modo es el logos. En él, las personas son capaces de nombrar las cosas, establecer relaciones y diferenciarlas. En este modo, “ya se está ante lo que es en realidad lo real de la aprehensión de realidad” (p. 16). Finalmente, a través de la razón, el ser humano ya puede ofrecer una explicación metódica de lo que las cosas son y la razón de que sean así. En este modo, “las cosas son ya diferenciadamente reales en profundidad” (p. 16). Mientras que en la aprehensión primordial son indiferenciadamente reales, y en el logos, las cosas son solamente diferenciadamente reales.

Para lograr los objetivos de la presente monografía, se profundizará más en los conceptos de «realidad», «impresión de realidad en aprehensión primordial» y «realidad estante»; todos ellos pertenecientes a la teoría de la inteligencia sentiente. Además, se esbozará más detenidamente, en la discusión teórica, la relación entre estos conceptos y el lenguaje, que tiene lugar en el logos; específicamente en el momento de veredictancia.

Realidad estante

Espinoza Lolas aclara que Zubiri vuelve a los planteamientos griegos y establece que “físico y real, en sentido estricto, son sinónimos” (2002, p. 69:b). El término «realidad» proviene del griego φύσις («naturaleza»), que a su vez proviene del verbo φύω (traducido como «emerger», «nacer»). Es decir que la «naturaleza»

griega es una estructura que reposa sobre sí misma y que produce desde sí las cosas; la naturaleza es el estado de emergencia de toda la realidad.

El concepto de realidad estante, acuñado por Sierra Lechuga, pensador de tradición zubiriana, sintetiza este planteamiento; es similar al noúmeno kantiano en cuanto que «lo real» es algo externo, pero no en cuanto que esto externo es incognoscible. En las palabras de Sierra Lechuga (2014), la «realidad estante» es definida como: una realidad a pesar de la aprehensión... objetos a pesar de la inteligencia sentiente (min. 8). Esto es, la realidad estante no necesita de la aprehensión humana para su existencia. Por cuanto, esta definición se refiere al mundo físico que rodea al ser humano y en el cual se desarrolla, con cada de una de sus propiedades: colores, texturas, sonidos, sabores..., que serán «realidad» (sin el adjetivo «estante») cuando estén aprehendidas.

No se ha de confundir «estante» con «estática». La primera adjetivación alude a la característica de la realidad (como constructo externo al sujeto aprehensor) de «estar ahí» en y por sí misma, y de no necesitar de la aprehensión humana para su existencia. La segunda refiere a una característica de inmovilidad que repercutiría en la imposibilidad del cambio, lo cual, contradeciría las bases de acción-reflexión-acción de Emirec y, además, está alejado del planteamiento zubiriano.

Aprehensión primordial de realidad

La aprehensión primordial de realidad es uno de los modos, y el más elemental, de la inteligencia sentiente. Está constituida por el sentir y este, como proceso, lo está por tres momentos: el momento de suscitación, el de modificación tónica y el de respuesta. Estos tres momentos están estrechamente relacionados con dos conceptos que Zubiri (1984) se esfuerza por aclarar, a saber, función y acción, estableciendo que este último es dependiente del animal (humano o no) entero, mientras que la función depende de una estructura del animal (p. 9).

Pero formalmente, el sentir está constituido por la impresión. Y esta es la base fundamental para los modos de intelección, porque de esta impresión dependen las actualizaciones ejecutadas en las intelecciones campal y mundanal. Lo que se aprehende en impresión es lo que será actualizado en los modos superiores de la inteligencia sentiente.

La impresión está, a su vez, constituida por tres momentos: afección, alteridad y fuerza de imposición. Del primero, dice Zubiri que los contenidos de lo aprehendido (colores, sonidos, etc.) afectan al sujeto aprehensor. Del segundo, que tiene “esencial y constitutivamente el carácter de hacernos presente aquello que impresiona” (p. 11). Esto es, en el momento de alteridad, la realidad estante se hace presente como algo otro, algo que tiene contenido propio que «queda» en la aprehensión, con independencia del sentiente. Del tercero, que es justo lo que suscita el proceso mismo del sentir, a través de la imposición de la nota presente en afección. Así, estos tres momentos constituyen la impresión en aprehensión de realidad que, por ser la característica constitutiva del sentir, determinará las notas que serán actualizadas en los modos superiores; por cuanto, también determinará lo que quedará suspendido en el movimiento de retracción y lo que se volverá a afirmar en el momento de reversión.

Realidad

Mientras que la realidad estante es una realidad allende la aprehensión, la realidad es una aquende. “Realidad es el modo de ser ‘en propio’ dentro de la aprehensión misma. ‘En propio’ significa que pertenece a lo aprehendido, por tanto, aún antes de la aprehensión misma (prius)” (Espinoza Lolas, 2002, p. 76:b). Zubiri la denomina como «reidad», que es formalidad de realidad, pero por cuestiones prácticas se queda llamándola solamente «realidad» (E. Flores Arróliga, comunicación personal, 19 de abril de 2017).

Así, esta realidad está constituida por el «de suyo». Pero ¿qué es el «de suyo»? De acuerdo con Zubiri, citado por Wessell (1992), “‘de suyo’ es un momento común a la intelección sentiente y a la cosa real: como momento de intelección, es formalidad de alteridad, y como momento de la cosa real es su ‘de suyo’ propio” (p. 75). Así, la realidad está constituida por los contenidos que le son propios a la realidad estante. Gracia (1986) asevera que “en la aprehensión, realidad no significa «cosa» sino «formalidad». Esto quiere decir que el término realidad tiene distinto sentido según designe la formalidad en la aprehensión o la cosa allende” (p. 114). Es, por ello, relevante esta diferenciación entre realidad y realidad estante, donde esta última refiere a la cosa allende la aprehensión.

El «de suyo», además, se puede entender tal como lo plantea Espinoza Lolas (2002), al establecer su raíz griega: “es su dar de sí” (p. 73). La realidad estante da de sí notas o constelaciones de notas al sujeto aprehensor que, a través del momento de impresión, quedan en la aprehensión primordial de este sujeto. Y esto que queda, estas notas, también da de sí y permiten el despliegue de los modos ulteriores de intelección.

La realidad es diferente de la realidad estante, aunque ambas comparten contenidos «de suyo». Espinoza Lolas (2002), a modo de síntesis, se pregunta: “¿Qué es realidad entonces? Es simplemente la formalidad del «de suyo» en que los contenidos cualitativos (notas) quedan al aprehensor en el acto mismo de la aprehensión” (p. 71). Los contenidos cualitativos propios de la realidad estante quedan ante el aprehensor como realidad «de suyo», y aun así quedan como otros (gracias al momento de alteridad de la impresión) y con propia autonomía.

Cuando lo aprehendido en aprehensión primordial requiere, debido a la apertura de la realidad y a la insuficiencia de los contenidos, una actualización respecto de su contenido, que le permita al sujeto aprehensor explicar la razón de por qué la realidad estante se le aparece de determinada manera, entonces se despliegan los modos ulteriores de intelección: el logos y la razón. Del primero se retomará el momento de veredictancia, porque es en este momento específico cuando el

periodista —sujeto aprehensor— es capaz de nombrar lo que aprehende. No se incurrirá, no obstante, en la razón, puesto que la noticia que ha servido como estudio de caso se limitó a reproducir mensajes emitidos por fuentes de información.

El momento de veredictancia, aclara Sánchez González (1997), es “la conformidad del juicio afirmativo con la realidad aprehendida” (p. 91). En otras palabras, es en este momento en que el sujeto aprehensor, gracias a los momentos de retracción y reversión, emite juicios desde su campo de realidad acerca de lo aprehendido. Su campo de realidad, por otra parte, es “lo que permite ver, discernir entre los serías de la cosa, [sic] (y) lo que ésta es en realidad” (p. 57). Sánchez González (comunicación personal, 1.º de noviembre de 2017) compara, además, el campo de realidad con un repertorio de presaberes que permiten observar e inteligir lo aprehendido desde otras notas o constelaciones de notas anteriormente aprehendidas.

FUNCIÓN REPRESENTATIVA DEL LENGUAJE

Entre las funciones del lenguaje, hay dos que el filósofo austríaco Ludwig Wittgenstein abordó en sus obras *Tractatus logico-philosophicus* (1921) e *Investigaciones filosóficas* (1953). Al respecto, la lingüista María Auxiliadora Rosales (comunicación personal, 21 de septiembre de 2017), dice que la primera de estas funciones es la referencial, a través de la cual se representa el mundo circundante; mientras que la segunda es la simbólica, que está sujeta a interpretaciones por parte de los interlocutores y en la cual la base referencial se difumina. En este apartado, se trabajará solamente con la primera función, como su título lo advierte, debido a que la concepción de los periodistas coautores de la noticia que sirve como estudio de caso se corresponde más con esta función que con la segunda.

Esta función representativa pretende serlo del mundo externo al sujeto aprehensor; en palabras de Zubiri, de la realidad estante que, como se aclaró en el apartado anterior, es una allende la aprehensión. De acuerdo con Ibrahim y Vilhena (2014, pp. 117-118), Wittgenstein entiende el lenguaje como “un espejo del mundo, capaz de representarlo. [...] Una figuración de la realidad que tiene como objetivo tratar de describir el mundo tal como es”.⁴ La descripción del mundo se da a través de la relación significante-significado-referente, donde el primero es el conjunto de signos que conforman una palabra; el segundo, la imagen mental que se crea; y el tercero, la cosa real (realidad estante).

La base fundamental de la concepción wittgensteiniana sobre el lenguaje es que tanto este como la realidad allende la aprehensión poseen una forma lógica que les permite la correspondencia. Condé (1998), citado por Ibrahim y Vilhena (2014), asevera que “el *Tractatus* afirma que aquello que ocurre en el mundo (*Was der fall ist*) puede ser expresado por el lenguaje debido a la existencia de una forma lógica común entre la realidad y el lenguaje” (p. 119). No obstante, al problematizar esta base de Wittgenstein primero con los planteamientos zubirianos, esta forma lógica común se verá afectada, puesto que la realidad estante se aparece de diferente forma a cada aprehensor.

Además, esta expresión descriptora de la realidad no es exacta; y, de hecho, esta inexactitud es la cuestión de esta perspectiva del lenguaje. “El problema del lenguaje simbólico natural humano es su inexactitud” (Jiménez, 2012). Esta inexactitud, entre otras posibilidades, se da debido a la forma en cómo la realidad estante queda ante cada sujeto aprehensor en el momento de aprehensión primordial de realidad.

⁴ Traducción propia.

4. MARCO METODOLÓGICO

NATURALEZA DE LA INVESTIGACIÓN, ENFOQUE Y MÉTODOS CIENTÍFICOS

La presente investigación monográfica es eminentemente teórica. De acuerdo con la *Normativa para organización, realización y evaluación de trabajos de culminación de estudios en Pregrado*, de la Universidad Centroamericana (2010), una monografía “es el resultado de un proceso investigativo sobre un problema o tema de naturaleza *teórica* o empírica” que utiliza uno o varios métodos científicos (p. 6). Su naturaleza teórica la circunscribe al enfoque cualitativo que, según Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2010, p. 7), es un proceso más circular (que el cuantitativo) que permite ir y regresar a cada fase de la investigación, según sea conveniente, para afinar hipótesis, objetivos, teorías, etcétera. Lo anterior no obsta para que se hayan empleado algunos instrumentos de investigación cuantitativa; los cuales, a su vez, dotan de un carácter mixto a la presente investigación, pero aún sigue siendo predominantemente cualitativa.

Desde esta perspectiva, los métodos científicos a emplear serán dos: el analítico y el sintético. De acuerdo con lo planteado por el metodólogo Ruiz Limón (2007), el método analítico se encarga de “descomponer un todo en sus partes para estudiar en forma intensiva cada uno de sus elementos, así como las relaciones entre si [*sic*] y con el todo” (p. 14). Además, Lopera Echavarría, Ramírez Gómez, Zuluaga Aristizábal y Ortiz Vanegas (2010), definen «análisis» como “descomposición (lisis) de un todo en partes iguales (aná)”. Así, cada componente y planteamiento del

modelo de comunicación Emirec será analizado desde y contrastado con el estudio de caso "Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita". También se descompondrá la propuesta del filósofo español Xavier Zubiri sobre la impresión en aprehensión primordial de realidad, para proceder a su comprensión.

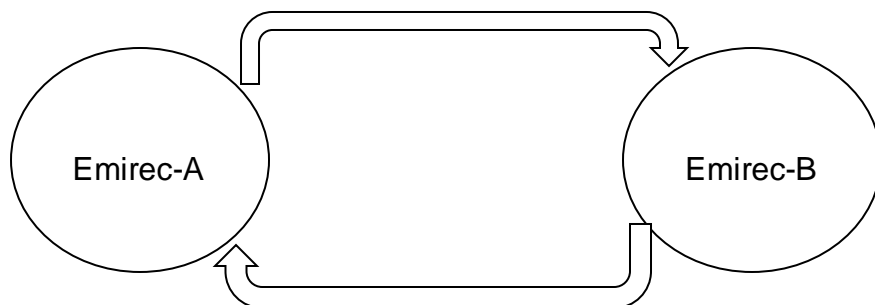
Se empleará el método sintético para relacionar los planteamientos zubirianos con los resultados del análisis del modelo de comunicación Emirec. De acuerdo con Behar Rivero (2008, p. 45), este método considera los objetos como un todo. Esto es, después de separar y analizar cada elemento del modelo de comunicación y cada momento de la impresión, se sintetizarán y unificarán como un todo para lograr una comprensión mayor del tema. En palabras del autor: "La síntesis genera un saber superior al añadir un nuevo conocimiento que no estaba en los conceptos anteriores..." (p. 46).

Por otro lado y según lo planteado por Barrantes Echavarría (2002), esta investigación es de corte exploratorio-descriptivo, pues su objeto de estudio (de carácter teórico) no ha sido indagado, al menos dentro de la Universidad. Se pretende que, a través del logro de los objetivos planteados, se abra una brecha investigativa que le permita al estudiantado encontrar bases teóricas sólidas para desarrollar sus propios puntos de vista acerca de la realidad y los modelos de comunicación. Además, la presente es también de carácter descriptivo en cuanto que especifica propiedades y delimita características del modelo de comunicación Emirec y los momentos constituyentes de la aprehensión primordial de realidad.

Para lograr tanto el primer objetivo como el segundo, se trabajó con el gráfico (que se reproduce a continuación) del modelo de comunicación Emirec y con los principales conceptos y experiencias, y el contexto planteados en la obra *El comunicador popular* (1987) de Mario Kaplún. Además, se utilizaron las experiencias, evidenciadas a través de entrevistas, de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina respecto de sus procesos de recolección de información para la construcción de la noticia "Mujer lanzada a una hoguera sin

posibilidad de vivir en Rosita” y de las interacciones de los usuarios en Facebook a partir de la difusión de esta.

Ilustración 2. Reproducción del modelo Emirec



Fuente: Kaplún, M., 1987. p. 65.

Para lograr el tercer objetivo, se analizaron los conceptos de «impresión en aprehensión primordial de realidad» y «realidad estante», a partir de la obra *Inteligencia y realidad*, de Xavier Zubiri, y algunos otros artículos científicos y monografías al respecto. La selección de esta obra responde a los resultados de entrevistas exploratorias no-estructuradas a expertos, principalmente. Además, se realizó una investigación documental (que no es parte de la presente) sobre la vida, obra y trascendencia del pensamiento de X. Zubiri. En documentos que precedieron a la presente investigación, se trabajó con autores clásicos que hablaron sobre la cuestión de la realidad; específicamente, se trabajó con Immanuel Kant, explicado por Martin Heidegger en *Kant y el problema de la metafísica* (1981). No obstante, uno de los resultados de las entrevistas exploratorias anteriormente mencionadas fue que Zubiri superó por mucho los planteamientos kantianos. Él mismo lo deja claro en el primer capítulo de su obra, pues esta representa una crítica radical hacia la tradición filosófica occidental no solo respecto del tema de la realidad, sino de la filosofía, porque para Zubiri, la filosofía primera es “el saber o la ciencia de la aprehensión humana” (Gracia, 1986, p. 119).

TÉCNICAS Y FUENTES DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN

Para levantar la información del presente protocolo de investigación se emplearán técnicas de investigación documental, de lectura comprensiva y estrategias sintéticas, entrevistas y observación no participante.

- a) Investigación documental. Baena (1985), citado por Ávila Baray (2006), asevera que la investigación documental es “una técnica que consiste en la selección y recopilación de información por medio de la lectura y crítica de documentos y materiales bibliográficos, de bibliotecas, hemerotecas, centros de documentación e información” (p. 49). Así, se utilizarán fichas bibliográficas, hemerográficas y de contenido; además se empleará el método Cornell para la organización y condensación de notas, estrategias de lectura comprensiva e instrumentos sintéticos.
- b) Entrevistas no dirigidas. Berganza Conde y Ruiz San Román establecen que este tipo de entrevista se emplea para “profundizar en experiencias personales” (2005, p. 253). Para los objetivos de la presente investigación, se profundizará en la experiencia del periodista José Garth Medina Medina y de la periodista Deleana Hernández, ambos autores de la nota periodística “Mujer lanzada en la hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, publicada por La Prensa el 27 de febrero de 2017.
- c) Observación directa no participante. De acuerdo con Miles, Huberman y Saldaña (2013) y Jorgensen (1989), citados por Hernández Sampieri, Fernández Collado, y Baptista Lucio, la observación pretende “comprender procesos, vinculaciones entre personas y sus situaciones, experiencias o circunstancias, los eventos que suceden al paso del tiempo y los patrones que se desarrollan” (2014, p. 399). En este caso, se observará los procesos de interacción, de forma pasiva o no participante, entre los usuarios de

Facebook que leyeron la noticia anteriormente mencionada, con el fin de generar un patrón que permita dimensionar el modelo de comunicación Emirec.

CAPÍTULOS DE RESULTADOS

Quien no conoce nada, no ama nada... Cuanto mayor es el conocimiento
inherente a una cosa, más grande es el amor...

PARACELSO

5. PLANTEAMIENTO ORIGINAL DE EMIREC RESPECTO DE LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN. ILUSTRACIÓN DESDE EL ESTUDIO DE CASO

En este capítulo se abordarán los planteamientos del modelo de comunicación Emirec respecto del proceso de recolección de información. Para ello, se comparará la experiencia de Mario Kaplún como comunicador popular —planteada en la obra *El comunicador popular* (1987) y de la cual se abstrajo el modelo Emirec— con la de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina, autores de la nota periodística “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, a través de dos acápite: «Bases educativas del Emirec» y «El papel del comunicador en Emirec».

Emirec no solo es un modelo de comunicación, sino que también es uno de recolección de información. No obstante, sus planteamientos originales no logran explicar con exactitud el proceso de recolección de información seguido por los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina. Lo anterior se debe principalmente a que el contexto en que nació Emirec no se corresponde con el de la noticia que sirvió como estudio de caso, porque Emirec surgió como una abstracción de un proceso de comunicación específico basada en una propuesta experimental para-hacer-comunicación, en un tiempo y lugar determinados.

Kaplún (1987) asevera que Jean-Claude Cloutier fue quien acuñó el concepto «emirec», pero él es el primero en retomarlo y adaptarlo a las realidades latinoamericanas. A partir de un seminario sobre comunicación social y educación, en 1982, Kaplún, concordando con Cloutier, concluye: “Todo ser humano está

dotado y facultado para ambas funciones (de emisión y recepción); y tiene derecho a participar en el proceso de la comunicación alternadamente como emisor y receptor” (p. 69). A pesar de esto, algunos medios de comunicación —o de difusión, en palabras de Kaplún— se siguen pensando como lo dicta la tradición de los medios de masas.

BASES EDUCATIVAS DEL EMIREC

La primera razón contextual por la que Emirec no se corresponde con el estudio de caso es que este modelo de comunicación se concibió sobre el enfoque educacional con énfasis en los procesos. En la primera parte de *El comunicador popular* (Kaplún, 1987, pp. 15-60), se exponen tres aproximaciones teóricas de la educación y sus respectivas aplicaciones a la comunicación. La tercera de estas, a saber, con énfasis en los procesos, es la base de que surgió Emirec, y su autor más representativo es el pedagogo Paulo Freire. El énfasis en los procesos, tanto en educación como en comunicación, nació como contraposición a las perspectivas educativas con énfasis en los contenidos y en los efectos. Esto es, pretende que el tradicionalmente llamado “objeto” de la comunicación deje de serlo y pase a ser sujeto activo y transformador.

Es importante resaltar cómo este enfoque concibe al tradicionalmente llamado “receptor” o “educando”.⁵ Freire (1983) lo concibe como un ser de praxis que transforma su entorno, porque es un ser “que trabaja, que tiene un pensamiento-lenguaje, que actúa, y es capaz de reflexionar, sobre sí mismo, [*sic*] y sobre su propia actividad, que de él se separa...” (p. 41). En cambio, el enfoque con énfasis en el contenido lo concibe meramente como un receptor incapacitado para pensar,

⁵ En este primer acápite, se entenderán «receptor» y «educando» como sinónimos.

debatir y discutir (Freire (1969), citado por Kaplún (1987, p. 23)), y el enfoque con énfasis en los efectos, como una máquina que ha de ser programada para cumplir órdenes sin cuestionarlas (pp. 38-39).

Lo anterior lleva a la conclusión de que el modelo de comunicación Emirec pretende, primariamente, educar. Pero no se habla de una educación unidireccional en la que el comunicador posee una verdad incuestionable y el “educando” es una *tabula rasa* en la cual se depositan conocimientos; ni tampoco de otra, también unidireccional, en la que el “educando” es un objeto y sus acciones pueden ser programadas a través de estímulos positivos o negativos. Emirec propone comunicar y educar desde las capacidades de reflexión de los “receptores” y, sobre todo, para generar un cambio. De esto, se deducen tres principios básicos del modelo: acción (experiencias de la comunidad), reflexión (debate entre la comunidad) y acción (el cambio en la comunidad o propuesto por esta).

Estos tres principios no figuran en la misión o la visión de La Prensa, periódico donde fue publicada la noticia que se tomó como estudio de caso. La misión que esta empresa se plantea, según Jacqueline Rivas, especialista de Recursos Humanos, es: “Vender productos y servicios de excelente calidad que nos permitan gozar de la credibilidad y lealtad de nuestros lectores y clientes”; y la visión: “Consolidar nuestro liderazgo en la región centroamericana como medio de comunicación apoyándonos en nuestros valores cristianos y morales (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017).

Puesto que La Prensa asume valores cristianos y morales, asume también una lectura de la realidad estante basada en toda una tradición religiosa-occidental. Si se presta detenida atención a la palabra «credibilidad», de su misión, se entrevé que La Prensa, como institución, concibe a sus lectores como incapaces de cuestionar las verdades que este medio de comunicación construye y transmite. En términos de Freire (1983), esto sería considerado como una invasión cultural, pues es una “acción anti-dialógica” que asume la extensión de conocimientos de quienes poseen la verdad (La Prensa) hacia quienes no (los lectores) (pp. 41-43). Pero tal

vez la credibilidad de que hablan no se base en una concepción bancaria de los lectores, sino en una concepción objetivista del periodismo. Aun así, la visión de su público se vería afectada, pues lo que es “objetivo” no puede ser cuestionado.

Si, por otro lado, se presta atención al juego de palabras «nuestros valores cristianos y morales», de la visión, se comprenderá que La Prensa observa la realidad estante a través de lentes cristianos y morales. No obstante, muchas veces estos «valores» no se corresponden con los valores de todas las denominaciones cristianas, ni con todos los conocimientos culturales que se han heredado desde tiempos remotos. Así, esta visión cristiana y moral lleva al medio de comunicación a imponer verdades basadas en sus creencias, y no en las de los pueblos emisores.

Lo anterior se evidencia en el estudio de caso propuesto al leer el intertítulo: “Estaba enferma” (Hernández, D. & Garth Medina, J., 27 de febrero de 2017). Este presume que Vilma Trujillo, la víctima, no tenía una posesión demoníaca, sino una enfermedad psiquiátrica. Ciertamente, el intertítulo se formuló a partir de las palabras que dijo su esposo y la fuente principal para ese apartado, que, por otro lado, es un sacerdote, no un médico. Si Trujillo estaba o no enferma no es una discusión que la presente investigación deba abordar. Lo que sí es conducente a los objetivos planteados es la trasposición de lo que La Prensa plantea —y vende como «verdad»— con lo que la comunidad, donde toma lugar la noticia, cree.

José Garth Medina, coautor de la noticia y corresponsal de La Prensa en Siuna, presumió que, por falta de educación, en las comunidades aledañas a la ciudad donde habita, las personas aún creen en demonios (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017). En otras palabras, La Prensa invadió culturalmente a las comunidades que creen en posesiones demoníacas al interpretar una realidad dada que surge de estas comunidades e imponerles una verdad construida desde la teología/medicina occidental. Freire (1983), refiriéndose a ingenieros agrónomos y campesinos, lo establece de la siguiente forma:

Si (el agrónomo) transforma sus conocimientos especializados, sus técnicas, en algo estático, y los extiende, mecánicamente, a los campesinos, invadiendo indiscutiblemente su cultura, su visión del mundo, estará de acuerdo con el concepto de extensión, y estará negando al hombre como ser de decisión” (p. 48).

Suponiendo que La Prensa haya querido, a través de este intertítulo, educar a su público acerca de la posibilidad de que Trujillo haya tenido una enfermedad psiquiátrica, aun así no se corresponde con el modelo de acción-reflexión-acción que plantea Emirec. En este, la primera acción parte de la experiencia de determinada comunidad, de su lectura del mundo y sus conocimientos; posteriormente, la comunidad reflexiona sobre ellos desde otras perspectivas, introducidas por los comunicadores populares; y, a partir de ahí, se genera el cambio. En otras palabras, el modelo de acción-reflexión-acción surge estrictamente de la sociedad o comunidad. El estudio de caso refleja que La Prensa, aun cuando difunde sus noticias a través de una red social que permite el diálogo y la interacción, se sigue pensando a sí misma como un medio de “comunicación bancaria” que transmite información a un receptor que no piensa y que no cuestiona (Kaplún, 1987, p. 24). Esta idea seguirá siendo desarrollada y refutada en acápites posteriores.

Además de cómo la institución concibe su rol y el de su público, cada periodista que la conforma tiene su propia concepción de estas categorías. Por una parte, la periodista D. Hernández (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) dice de su nota periodística y de su papel como periodista: “... fue clara y tiene la capacidad de explicarles a las personas lo que sucedió ahí y el sufrimiento que estaba pasando esta gente... Siento que fui clara con lo que escribí y puse toda la verdad que me dijo el señor (esposo de Trujillo)”.

«Explicarles» implica que ella posee un mayor conocimiento de la realidad estante que aprehendió a través de sus sentidos e interpretó desde su construcción social, para transmitir información a personas que carecen de ella. Kaplún (1987) establece una diferencia radical entre el verbo «comunicar» y el pronominal «comunicarse»:

comunicar es “acto de informar, de transmitir, de emitir”, mientras que comunicarse es “diálogo, intercambio; relación de compartir, de hallarse en correspondencia, en reciprocidad” (p. 64). Pero «explicar» también implica comprensión por parte de su público; sin embargo, D. Hernández (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017), al no estar pendiente de los comentarios en Facebook, demuestra que no tuvo interés por saber si su texto periodístico había sido comprendido (esto será retomado más ampliamente en el segundo capítulo). De esta forma, D. Hernández entiende su papel de periodista como expositora (comunica, no se comunica), porque «reproduce» —más que explica— lo que sucedió, y facilitadora de información, ya que «pone toda la verdad»; Hernández no logró establecer una relación entre la educación y su labor periodística.

Al igual que D. Hernández, J. Garth Medina concibe su rol de periodista como descriptor de la realidad estante. En este punto, Kaplún y ambos periodistas coinciden en su concepción representativa del lenguaje. Al definir «pre-alimentación», Kaplún (1987) establece que es la búsqueda inicial que hacen los comunicadores entre los emisores (que son, a la vez, destinatarios), para que los mensajes comunicados “los representen y reflejen” (p. 101). No obstante, J. Garth Medina identifica un rol más: el de “formar opinión” (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017). Pero la función del comunicador que plantea el modelo de comunicación Emirec no se corresponde con formar opinión, sino con generar debate. La primera alude a la *tabula rasa* pensada por los modelos bancarios de educación y comunicación; la segunda, reconoce los presaberes del “receptor” y su capacidad de razonar.

Debido a las intenciones mercantiles del diario La Prensa, a la concepción bancaria de los periodistas D. Hernández y J. Garth Medina sobre los “receptores” y sobre su rol en la práctica del periodismo, y a las formas de proceder de estos últimos en cuanto a la recolección de información, el estudio de caso no se corresponde con las bases educativas de que surgió el modelo de comunicación Emirec.

EL PAPEL DEL COMUNICADOR EN EMIREC

El hecho de que la base sobre la cual se planteó el modelo de comunicación haya sido la educación con énfasis en los procesos conlleva el planteamiento de la segunda razón contextual de que no se corresponda con el estudio de caso: Emirec relega el papel del periodista a la mediación. Kaplún (1987) aclara: “El modelo de comunicación (...) podría ser elementalmente graficado en dos o más EMIRECS intercambiando mensajes en un ciclo bidireccional y permanente” (p. 70). Pero ¿qué implica la comunicación bidireccional?

Implica, en primer lugar, dos canales de comunicación. En el caso concreto de Kaplún, el primer canal, que va desde emirec-A hasta emirec-B, es oral: “Al principio, pedíamos que nos trajeran escrito lo que querían que publicásemos; pero la cosa no resultó. [...] ahora les ofrecemos otra posibilidad: ellos nos dicen oralmente lo que desean expresar y nosotros lo grabamos” (p. 87). El segundo canal, por el contrario, que va desde emirec-B hasta emirec-A, es escrito. En otras palabras, emirec-A le informa a emirec-B acerca de lo que el primero determina como relevante; posteriormente, emirec-B le devuelve su mensaje mediante un canal escrito y con un enfoque periodístico.

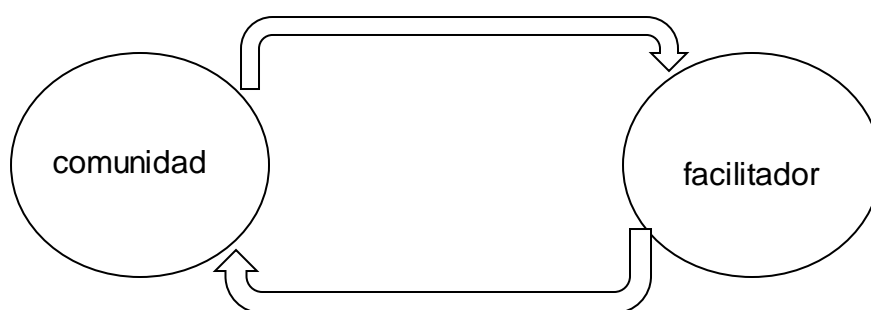
Así, se sigue que Emirec piensa al comunicador como “facilitador” de la información, esto es, de las noticias que deben surgir de la comunidad, a la cual le serán devueltas.⁶ En el estudio de caso, la comunidad, o sea, las fuentes principales de información fueron: Reynaldo Peralta, esposo de Vilma Trujillo; Marvin Trujillo, hermano de Vilma Trujillo; y Emilio Rivas, sacerdote católico. Pero hay también una

⁶ Por «comunidad» se entiende tanto las fuentes de información como la comunidad El Cortezal, donde la hermana de Vilma Trujillo aprehendió las constelaciones de notas que se le aparecieron cuando la última fue lanzada a la hoguera. Esta comunidad no es el público meta de La Prensa, por su proyección nacional. No obstante, es parte de la nación y, como tal, está dentro de su público meta.

fuentes secundarias de información —cuyo nombre se omite— que responde al título de *hermana de Vilma (Trujillo)* y que, además, es la fuente principal de Reynaldo Peralta, puesto que él no aprehendió la realidad estante en el momento en que su esposa fue lanzada a la hoguera.

En esta ilustración se muestra cómo funciona lo planteado por Kaplún al reemplazar «emirec-A» por «comunidad» y «emirec-B» por «facilitador»:

Ilustración 3. Emirec como modelo de recolección de información.



Fuente: (Kaplún, 1987, p. 77).

La comunicación bidireccional en este caso específico implica, en segundo lugar, que el modelo no solamente representa un proceso de comunicación, sino también uno de recolección de información, donde el emisor ya no es el comunicador, sino la fuente de información.⁷ No obstante, en el capítulo posterior se defenderá el planteamiento de que el emisor (la fuente, la comunidad), antes de serlo, es receptor de la realidad estante. En Kaplún, el tradicional concepto de «emisor» ya no se le atribuye más a un comunicador, sino a la fuente de información. Esto hace de Emirec el posible primer modelo de comunicación en cuestionar la anterioridad de lo que se comunica. Kaplún lo plantea de la siguiente forma: “El esquema clásico ‘emisor-mensaje-receptor’ nos acostumbró a poner al emisor al inicio del proceso

⁷ En el desarrollo de esta monografía, por «fuente de información» se entenderá lo que Kaplún entiende por «destinatario», o sea, el origen del proceso comunicativo. Se optó por no trabajar con «destinatario», porque hay la posibilidad de que se incurra en confuciones por cuestiones cronológicas en el modelo.

comunicativo, como el que determina los contenidos del mismo y las ideas que quiere comunicar” (p. 101). De esta forma, se llega a la conclusión de que Emirec es, más que un modelo de comunicación, uno de recolección de información y, por tanto, es pertinente estudiarlo desde la epistemología.

Por otro lado, de lo relatado por los periodistas D. Hernández y J. Garth Medina, se deduce que, en su proceso comunicativo, no se cumplieron los planteamientos de M. Kaplún respecto del papel del comunicador. Por una parte, D. Hernández (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) relata que ella ejerce el puesto de *community manager* en el periódico Hoy y que le toca, por turnos, ejercer como periodista de sucesos en fines de semana. El domingo 26 de febrero, J. Garth Medina envió una nota periodística a La Prensa e informó acerca de la estancia del esposo de Trujillo en la capital. Así, el editor de sucesos del periódico Hoy le asignó a la periodista D. Hernández cubrir esta noticia.

A través de su experiencia, se puede dilucidar cómo es que, en el caso de La Prensa, se establece qué es una noticia y qué no. Al imponerle a sus periodistas qué cubrir y qué no, La Prensa está decidiendo arbitrariamente el tema sobre lo que hablarán sus páginas. Es una visión unidireccional que, de acuerdo con Kaplún, coincide con la educación bancaria y el modelo clásico de comunicación, donde son el medio y el periodista quienes deciden qué ideas comunicar y sobre qué hecho. Determinan la relevancia de un suceso y, además, establecen los temas de conversación en la sociedad.⁸

La experiencia de J. Garth Medina (comunicación personal, 27 de febrero de 2017) fue diferente: él no buscó la noticia, ni los protagonistas de la misma lo buscaron a él, sino que la noticia lo buscó a él de parte de un tercer periodista. Mientras subían a Vilma Trujillo a la avioneta que la trasladaría a un hospital capitalino, el periodista H. Jarquín la fotografió y entrevistó a sus acompañantes. Posteriormente, él llamó

⁸ La teoría de la agente *setting* explica con más claridad este planteamiento.

a Garth Medina para ofrecerle la primicia y, además, le envió los archivos a través de correo electrónico. Así, las fuentes a partir de las cuales Garth Medina redactó los seis últimos párrafos de la noticia fueron las entrevistas en video proporcionadas por H. Jarquín.

Tanto en el caso de Garth Medina como en el de Hernández, las fuentes principales no muestran un interés primigenio por dar a conocer lo sucedido a través de los medios de comunicación; no son ellos quienes toman la iniciativa de contar lo sucedido, sino que fueron encontrados y preguntados. La realidad de la que se abstrajo Emirec difiere en un aspecto primordial con el estudio de caso: la necesidad de comunicar nace de las fuentes. Kaplún relata: “Hacemos reuniones abiertas para que los vecinos puedan traernos sus noticias, sus problemas, sus iniciativas, sus testimonios” (p. 87); es decir, el medio de comunicación es buscado por un miembro de la comunidad, que muchas veces es el afectado. El estudio de caso muestra lo contrario: ni el medio es buscado por un miembro de la comunidad, ni la noticia se piensa para devolverse específicamente al destinatario de que surgió, sino a uno mucho mayor.

La última idea que soporta la tesis de que Emirec relega el papel del periodista a la mediación es que M. Kaplún se define y habla de sí mismo como un comunicador popular. Esto conlleva, además de las características anteriormente planteadas, una actitud modesta, planteada por Freire: “El saber comienza con la conciencia de saber poco. Es sabiendo que se sabe poco, que una persona se prepara para saber más” (p. 51). El comunicador popular, al aceptar que sabe poco, desarrolla la capacidad de valorar otros conocimientos diferentes de los que él ha construido, deja de pensarse como «emisor dueño de la comunicación» (Kaplún, 1987, p. 81). Por cuanto, no se le puede llamar «comunicador popular» a quien cree poseer conocimientos absolutos, a quien cree que su forma de acceder a la realidad estante es la única y que las constelaciones de notas que de ella obtiene, se les deberían presentar de la misma forma a todas las demás personas.

Las concepciones de «veracidad» de D. Hernández y J. Garth Medina ayudarán a comprender mejor esta postura bancaria de su rol como periodistas. D. Hernández y J. Garth Medina (comunicación personal, 27 de febrero de 2017), ambos consideran que la palabra «veraz» no es más que la verdadera información; y Hernández enfatiza: “Por tal motivo, se tiene que transmitir tal y como sucedieron los hechos”. Esto es, su profesión periodística implica decir la verdad. En el siguiente capítulo, se abordará más a profundidad el tema de la realidad, el lenguaje y la relación inexacta entre ambos.

Mientras que ambos periodistas, D. Hernández y J. Garth Medina, aseguraron haber dicho la verdad, este último, después de haber escrito la noticia, comenzó a sospechar que no era así. Garth Medina (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) duda de que Vilma Trujillo haya estado enferma y descarta la posibilidad de que haya tenido una posesión demoníaca. Esta duda le surgió a partir de un recuerdo que tuvo del lugar donde quemaron a Trujillo. En su recuerdo, se le presenta, a una cuadra del templo, un árbol de floripón que, según él, es un estupefaciente con reacciones similares a las producidas por drogas sintéticas.

Esto, de ser cierto, invalidaría gran parte de la información transmitida a través de la noticia. Y, además, traería a colación la incidencia de la instantaneidad que exige el periodismo en la veracidad de la información que se le transmite al público y que, por lo demás, muy pocos ponen en duda. Finalmente, tanto D. Hernández como J. Garth Medina, no se adaptan al rol de «comunicadores populares» planteado por el modelo Emirec, ya que, para ello, habrían de cumplir con una serie de requisitos que conllevaría todo un cambio en sus procesos de recolección de información y en su papel como periodistas.

Se ha de concluir que, el estudio de caso no puede ser explicado desde los planteamientos de Mario Kaplún sobre el modelo de comunicación Emirec, en cuanto que modelo de recolección de información. Esto se debe, principalmente, a dos razones: 1) Emirec nace en un contexto diferente del de la noticia, donde la educación, además de ser la base fundamental para hacer comunicación, debe

surgir de temas propuestos por la comunidad y retornar a ella; y 2) el papel de los comunicadores populares planteado por Mario Kaplún conlleva algunos requerimientos que los periodistas D. Hernández y J. Garth Medina y el medio de comunicación La Prensa no cumplen; más bien, se siguen pensando a sí mismos como emisores de información incuestionable que imponen temas y transmiten noticias de forma unidireccional y vertical.

Si la democracia tuviera que ser un sistema de gobierno guiado y controlado por la opinión de los gobernados, entonces la pregunta que nos deberíamos replantear es: ¿cómo nace y cómo se forma una opinión pública?

GIOVANNI SARTORI, *Homo videns*.

6. PLANTEAMIENTO ORIGINAL DE EMIREC RESPECTO DEL PROCESO COMUNICATIVO. ILUSTRACIÓN DESDE EL ESTUDIO DE CASO

En este capítulo se abordarán los planteamientos del modelo de comunicación Emirec respecto del proceso comunicativo. Para ello, se analizarán las interacciones en Facebook a partir de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, desde algunos conceptos de comunicación, retroalimentación y reciprocidad presentes en la obra *El comunicador popular* (1987), de Mario Kaplún. Además, se presentarán las razones de por qué los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina no intervinieron en los comentarios.

Esto se llevará a cabo a través de tres acápites: «Descripción general de la situación comunicacional», «Correspondencia de los principales componentes implícitos y explícitos de Emirec con el estudio de caso» e «Imposibilidad de Emirec a partir de la prescindencia de un emirec-B». En el primero, se abordarán datos generales arrojados por la técnica de observación directa no participante y las entrevistas a los periodistas anteriormente mencionados. En el segundo, se analizarán tanto los componentes explícitos del Emirec; emirec-A, emirec-B; como los implícitos; canal, código, mensaje; y se contrapondrán con lo observado. Finalmente, en el tercero se esclarecerá la mayoritaria imposibilidad de Emirec en los comentarios de Facebook y la mínima posibilidad, se resaltarán la importancia de las respuestas a los comentarios y se mostrarán estadísticas sobre los niveles de comunicación.

DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA SITUACIÓN COMUNICACIONAL

La noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” fue difundida a través de la página de La Prensa en la red social Facebook, el 27 de febrero de 2017. De acuerdo con Facebook, la noticia obtuvo un total de 2 492 reacciones, 334 comentarios, y fue compartida 767 veces. Las 2 492 reacciones se dividen en 1 393 “me gusta”, 566 “me enoja”, 362 “me asombra”, 130 “me entristece”, 34 “me divierte” y 7 “me encanta”. En este apartado no se trabajará con la cantidad de comentarios establecida por Facebook, porque después de la observación no-participante, se optó por dividirlos en dos, a saber, «comentarios» y «respuestas»; esta división categorial puso de manifiesto una cantidad diferente: 405 intervenciones en la difusión de la noticia.

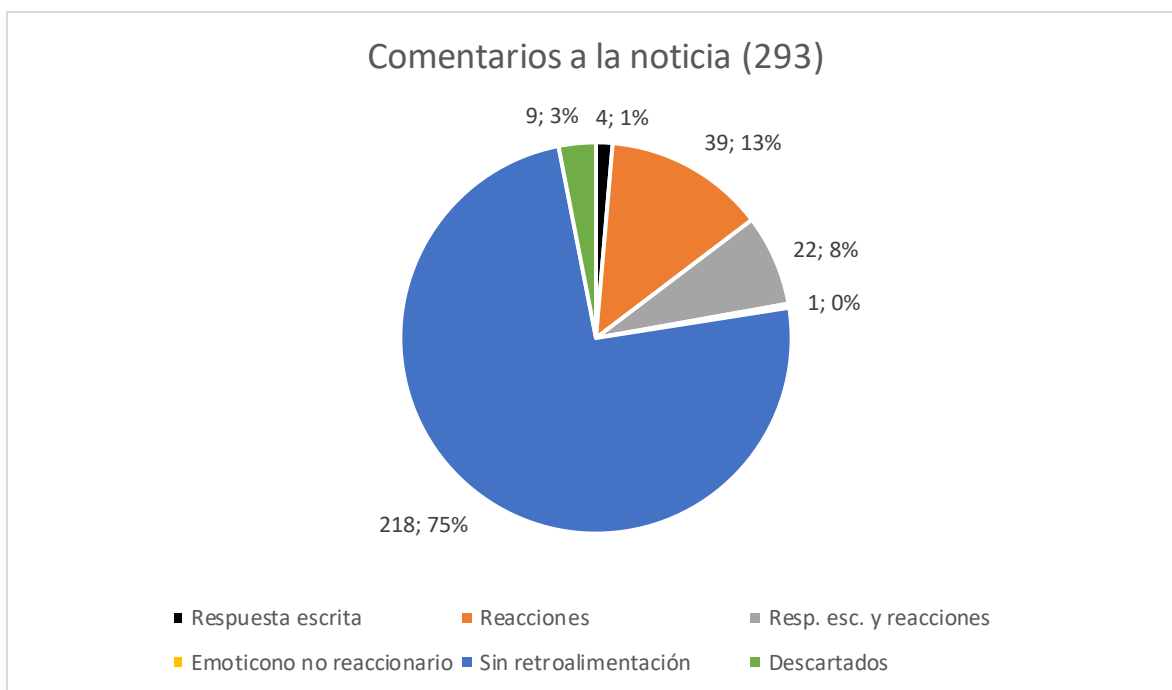
Los «comentarios» corresponden a las intervenciones, mayoritariamente escritas, por parte de los usuarios de Facebook hacia la noticia; muchas veces, estas intervenciones expresan la opinión de los mismos respecto del tema en cuestión. Como «respuestas», además, se entenderán todas aquellas intervenciones, en su mayoría escritas, por parte de los usuarios de Facebook hacia los comentarios. Por el contrario, el término «intervenciones» englobará los ya mencionados anteriormente: «comentarios» y «respuestas».

En total, se registraron 293 comentarios (ver gráfico 1), de los cuales fueron descartados nueve, porque correspondían a una de las siguientes categorías: ilegibilidad, polisemia, contenido de emoticonos que expresan reacciones pre-establecidas (“me enoja”, “me divierte”, etc.), contenido propagandístico, etiquetaciones que no generaron conversación y comentarios que estaban fuera de lugar.

El total de las respuestas que se registró fue de 112 (ver gráfico 2), de las cuales se descartaron 7 debido a su categorización dentro de «emoticonos que expresan reacciones pre-establecidas» y «respuestas fuera de lugar». Pues bien, ¿cuál es el

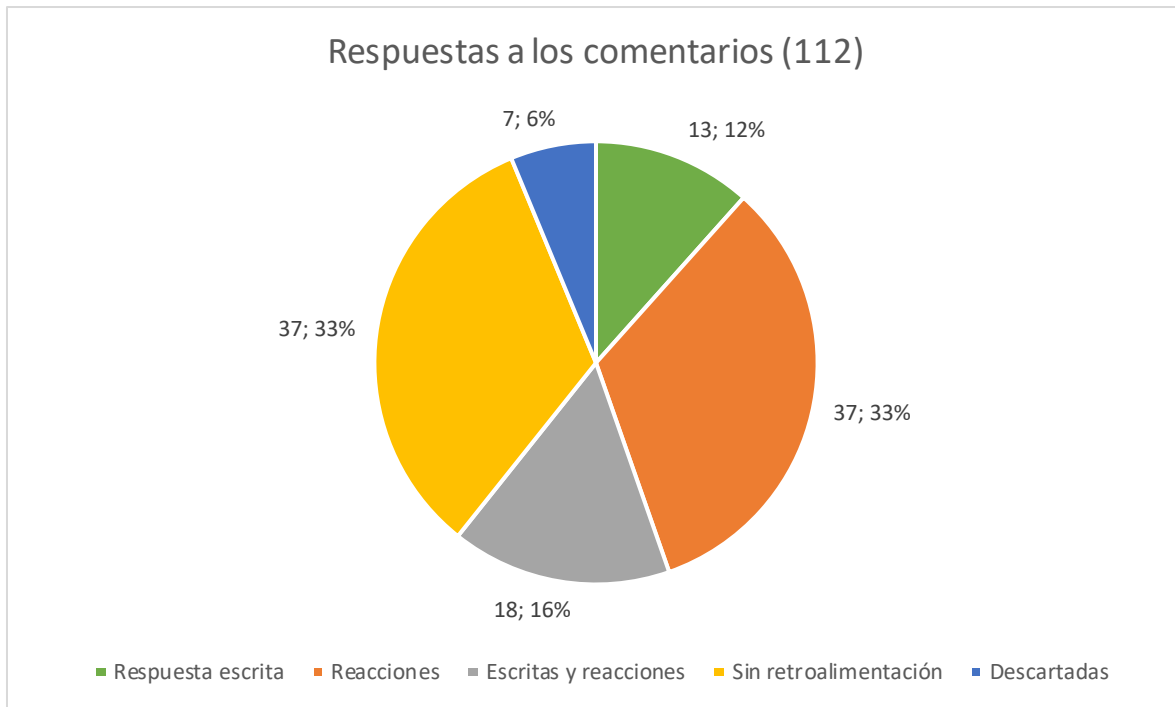
papel de Emirec en el comportamiento de los usuarios de Facebook? ¿Es acaso capaz de explicar las relaciones comunicacionales entre los usuarios de Facebook, a partir de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”?

Gráfico 1. Comentarios a la noticia.



Fuente: elaboración propia a partir de la observación no participante.

Gráfico 2.º Respuestas a los comentarios.



Fuente: elaboración propia a partir de la técnica de observación no participante.

CORRESPONDENCIA DE LOS PRINCIPALES COMPONENTES IMPLÍCITOS Y EXPLÍCITOS DE EMIREC CON EL ESTUDIO DE CASO

Emirec plantea dos componentes principales explícitos: emirec-A y emirec-B, donde el “A” corresponde a la fuente de información y el “B” al comunicador; y tres implícitos: mensaje, código y canal de transmisión. Kaplún (1987) asevera: “El emisor es la comunidad. En mi caso, la gente de La Mata. Es la comunidad la que se tiene que comunicar a través nuestro” (p. 77). En otras palabras, el mensaje

⁹ Estos dos primeros gráficos deben entenderse en función no del contenido las intervenciones, sino de las respuestas o no-respuestas que obtuvieron. Por ejemplo, en el *Gráfico 2*, 18 respuestas —equivalente al 16% del total— obtuvieron como retroalimentación respuestas escritas y reacciones, a la vez.

emitido por el emirec-A le es retornado por el emirec-B, una vez que este lo ha dotado con un enfoque pedagógico. Este ciclo se ejecuta mediante dos canales: el primer mensaje (del emirec-A al emirec-B) es emitido a través del canal oral; mientras que el segundo (del emirec-B al emirec-A), del escrito. La información, además, se codifica únicamente por el lenguaje.

En el estudio de caso, no obstante, los dos componentes explícitos, emirec-A y emirec-B, no se corresponden con los planteamientos originales. Si se asume que emirec-A ya no equivale a las fuentes de información, sino a los periodistas D. Hernández y J. Garth Medina, entonces ha de asumirse que los 16 730 usuarios de Facebook que dieron clic en la publicación de la noticia (D. Hernández, comunicación personal, 11 de octubre de 2017) son emirecs; esto es, equivaldrían a emirec-A, emirec-B, emirec-C... Pero, para que haya correspondencia entre el emirec-A planteado por Kaplún y el papel de los periodistas anteriormente mencionados, el mensaje de estos últimos les ha de ser devuelto de parte de sus lectores (de emirec-A, emirec-B, emirec-C...).

A través de la observación no participante, se descubrió que la interacción de los periodistas con los usuarios de Facebook fue nula, como se señaló en la primera parte de este capítulo. J. Garth Medina (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) lo confirmó al aseverar y reafirmar que su papel como periodista termina con la publicación de la nota. En otras palabras, Garth Medina considera que el “publicar la nota” es suficiente para “formar opinión”. Él no estuvo al pendiente del debate que se generó en las redes sociales y tampoco interactuó con su público. La razón de su proceder es que, al interactuar con el público y expresar su opinión, algunos periodistas tienen la idea de que se les resta credibilidad. Esto conduce al cuestionamiento de si la práctica periodística, al exigir “objetividad”, remueve/sujeta la subjetividad del sujeto/periodista en la esfera pública.

Asimismo, D. Hernández (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) expresó que tampoco tuvo participación en la conversación que se generó a partir de la noticia. En primer lugar, porque ella trabaja directamente para el periódico Hoy,

no para La Prensa. Pero aun trabajando para el Hoy, Hernández no interactuó con el público a través de los comentarios; no se comunicó con los seguidores de la página. La razón de lo anterior, según aseguró, es que funge como administradora de la página de Facebook y, si quiere comentar algo, el comentario aparecería no con su nombre, sino con el nombre del periódico Hoy.

Estas dos posturas ante la interacción con sus lectores resultan ser personales, ya que tanto Hernández como Garth Medina aseguraron que La Prensa no cuenta con una normativa para expresar la opinión de sus periodistas a través de los comentarios. Por otro lado, tampoco La Prensa como institución intervino en la conversación. Es muy notable la diferencia entre el total de clics en la noticia a través de Facebook y el número de intervenciones —16 630, en el primer caso y 405 en el segundo—. De estas 405 intervenciones, el 100% provino de personas externas al medio de comunicación. Así, se sigue que hubo, al contrario de lo que plantea el modelo de comunicación Emirec, una línea comunicacional unidireccional que inició su ruta con la fuente de información¹⁰ y la concluyó con un público diferente de la fuente. En otras palabras, el ciclo de comunicación no se cerró entre los periodistas y el público, sino que, por el contrario, se trazó una línea vertical que remonta a La Prensa a la clasificación bancaria de los medios de comunicación.

Asimismo, los elementos implícitos del modelo Emirec también variaron al contrastarse con el estudio de caso. El mensaje de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” se emitió a través de un canal virtual, que corresponde a la red social Facebook. Para esta emisión se usaron dos códigos: las imágenes y el texto. No obstante, en las intervenciones de los lectores se encontró una ligera diferencia: mientras que el mensaje de cada usuario fue transmitido a través del mismo medio, el código varió. Del total de intervenciones, el 98.2% fueron

¹⁰ En el capítulo 5, se estudió desde el modelo Emirec —de recolección de información— cómo esta noticia fue construida.

emitidas a través del código lingüístico, mientras que el 1.7% fueron emitidas a través de un código visual: los emoticonos.

La correspondencia entre los elementos principales, tanto explícitos como implícitos, del modelo de comunicación Emirec con los elementos presentes en la difusión de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita” no se dio plenamente. Lo anterior se debe, principalmente, a dos razones: 1) la interacción de los periodistas con los lectores fue nula; y 2) el medio a través del cual se transmitió el mensaje fue una plataforma virtual; en cambio, el código fue lingüístico, en prominencia, pero también se encontró una mínima presencia de código visual: los emoticonos.

IMPOSIBILIDAD DE EMIREC A PARTIR DE LA PRESCINDENCIA DE UN EMIREC-B

Además, para que se cumpla el modelo de comunicación Emirec, el emirec-A ha de establecer un acto comunicativo con un emirec-B. Es una relación cuya separación pondría al modelo en una situación de imposibilidad. Si hay un emirec-A, entonces ha de haber, al menos, otro emirec que recepcione el mensaje del A y le devuelva una respuesta. Los comentarios en Facebook están sujetos a que se prescindiera de un emirec-B; esto daría soporte a la imposibilidad del modelo en los comentarios de las publicaciones en la red social Facebook.

En el estudio de caso, el 74% de los comentarios a partir de la noticia no recibió ningún tipo de retroalimentación (ver gráfico 3). No obstante, el hecho de que no hayan recibido respuesta no significa que no hayan sido leídos.¹¹ Aun si lo fueron,

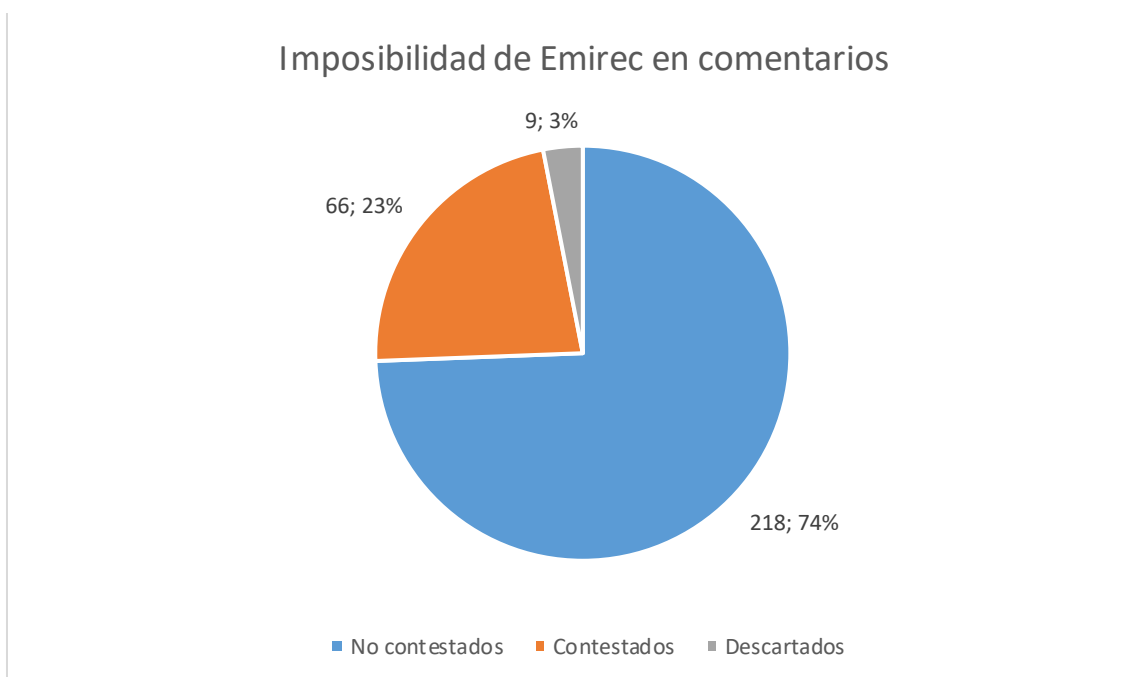
¹¹ Se descarta la posibilidad de pensar en el investigador como un interlocutor de los comentarios que no recibieron respuesta, debido a las técnicas de investigación empleadas.

Emirec cae dentro de la imposibilidad, puesto que necesita de la reciprocidad para su existencia. Para ello, es pertinente analizar algunos de los conceptos de comunicación de que parte Mario Kaplún.

En el modelo de Kaplún, el diálogo es un elemento fundamental para la comunicación. Al definirla, él retoma y critica conceptos que habían sido universalmente propuestos por los enfoques conductista y bancario y que, por consiguiente, omitían la relación dialógica entre receptor y emisor. Para contrastar, rescata algunas definiciones de la comunicación con énfasis en los procesos. Entre otras, retoma la del pedagogo Paulo Freire, que enfatiza la importancia del diálogo:

El diálogo es una relación horizontal de A con B. Nace de una matriz crítica y genera criticidad. Cuando los dos polos del diálogo se ligan así..., se hacen críticos en la búsqueda común de algo. Sólo [sic] ahí hay comunicación. Sólo [sic] el diálogo comunica (1987, p. 63).

Gráfico 3. Imposibilidad de Emirec.



Fuente: elaboración propia a partir de la técnica de observación no participante.

Así, para Freire, únicamente hay comunicación si, y solo si, hay diálogo. Roncagliolo, en la misma línea, afirma que la comunicación humana implica reciprocidad (p. 65). Esta reciprocidad ha de entenderse como dialógica; al contrario de la retroalimentación o *feedback*, que es propio de la comunicación con énfasis en los efectos y que, como tal, no pretende el diálogo, sino, como establece Kaplún, obtener reacciones del receptor para, posteriormente, persuadirlo con más eficacia.

Así, se sintetiza que hay comunicación siempre y cuando haya reciprocidad a través del diálogo. Desde esta perspectiva, el modelo de comunicación Emirec es imposible en el 74% de los comentarios a la noticia, debido a que estos no generaron diálogo por la prescindencia de un emirec-B. Por el contrario, el 23% de los comentarios —equivalente a 66— sí fueron contestados; no obstante, las contestaciones se dieron de forma variada. El 60.6% de los comentarios contestados obtuvieron como respuesta solamente reacciones. Esto es, en el 60.6% solamente hubo retroalimentación o *feedback*, no reciprocidad. Y solamente el 39.4% restante obtuvieron respuestas escritas. Pero el 84.61% de estos comentarios generadores de diálogo obtuvo también *feedback*. Del 100% de comentarios en la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, solamente el 8.87% generó reciprocidad y, por tanto, solamente a este número de casos —26— se adapta el modelo de comunicación Emirec, aunque no de forma estricta.

Se podría aseverar que Emirec se cumplió en un primer nivel de comunicación, que abarca desde la emisión del mensaje por parte del emirec-A hasta la respuesta que le devuelve el emirec-B, a través de la reciprocidad. Sin embargo, este 8.87% de las interacciones en Facebook en el estudio de caso, da para más niveles —o ciclos— de comunicación.

Por ejemplo, los 26 comentarios que generaron diálogo obtuvieron un total de 112 respuestas (ver gráfico 2) —primer nivel—. Pero el hecho de que estas respuestas

hayan sido respondidas establecería un segundo nivel de comunicación que enriquecería el proceso. Así, el segundo nivel de comunicación se llevó a cabo solamente en un 27.6%. Al contrastarlo con el primer nivel, se hacen patentes algunas diferencias: hay más posibilidades de diálogo en las respuestas a los comentarios que en los comentarios mismos. Además, frente al 74% de imposibilidad de Emirec en los comentarios, en las respuestas fue solamente de 33%. Esto es, Emirec está sujeto a la prescindencia de un emirec-B —en otras palabras, a la imposibilidad— más en los comentarios que en las respuestas.

Al explicar el modelo de comunicación Emirec a través de la segunda parte del estudio de caso —equivalente a las interacciones en Facebook entre los usuarios, y los usuarios y periodistas—, se encontró que difirieron en varios aspectos. El primero de ellos es la nula participación de los periodistas en el debate que se generó en la red social Facebook. El segundo es que el medio a través del cual se transmitió el mensaje —de forma bidireccional— fue una red social, y el código, a pesar de ser eminentemente lingüístico, varió en un 1.7% que se comunicó a través de emoticonos. El tercero es que Emirec cayó en la imposibilidad tras la prescindencia de un emirec-B, que estuvo predominantemente presente en los comentarios de la noticia. El cuarto es que Emirec solamente se cumplió, a través de la reciprocidad, en un 8.8%.

A modo de conclusión, Emirec no logró explicar plenamente el debate generado en la red social Facebook, a partir de la difusión de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, que ha servido como estudio de caso. No obstante, el concepto fundamental de este modelo de comunicación plantea una base sobre la cual se pueden trazar patrones de interacción y formular nuevos modelos que, además, tomen en cuenta conceptos primarios y fundamentales para los procesos comunicativos, como «realidad estante» e «impresión en aprehensión primordial de realidad».

*I hurt myself today to see if I still feel...
I focus on the pain, the only thing that's real.*

NINE INCH NAILS, *Hurt*.

... la palabra humana es como un caldero rajado sobre el cual tocamos melodías para hacer danzar a los osos cuando quisiéramos hacer llorar a las estrellas.

GUSTAVE FLAUBERT, *Madame Bovary*.

7. «REALIDAD ESTANTE», «IMPRESIÓN EN APREHENSIÓN PRIMORDIAL DE REALIDAD», «LENGUAJE REPRESENTATIVO» Y «EMIREC»

En este capítulo se abordarán algunos rasgos de la teoría de la inteligencia sentiente planteada por el filósofo español Xavier Zubiri y se relacionarán con algunos planteamientos de Mario Kaplún en su modelo de comunicación y recolección de información Emirec, a través de un esbozo de la teoría del lenguaje del filósofo austríaco Ludwig Wittgenstein. La discusión epistemológica alrededor de los planteamientos de X. Zubiri en su tríptico filosófico, compuesto por *Inteligencia y realidad*, *Inteligencia y logos* e *Inteligencia y razón*, es sumamente densa como para abarcarla en solamente un capítulo de una monografía de pregrado. Por cuanto, lo que se pretende en este capítulo no es agotar sus planteamientos ni hacer una descripción de sus tres obras, sino únicamente esbozar una relación entre su teoría y el modelo Emirec, a través del lenguaje, que permita, en el mejor de los casos, establecer antecedentes para una brecha investigativa interdisciplinaria entre Comunicación y Filosofía.

Así, este capítulo se dividirá en dos acápites: «Necesidad del elemento anterior al emisor en el modelo de comunicación» y «Lenguaje: ¿Representativo de la realidad estante?». En el primero se defenderá la postura de que los modelos de comunicación y, específicamente, el modelo Emirec, han de tomar en cuenta, en sus planteamientos, la cuestión de la realidad; también se examinará la concepción de los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina y del modelo Emirec acerca de la cuestión de la realidad y se contrapondrá con los conceptos zubirianos. En el segundo, se traerá a colación un esbozo de los planteamientos de L.

Wittgenstein acerca del lenguaje y su relación con los conceptos zubirianos de realidad estante y la realidad, en cuanto que aprehendida. Finalmente, se concluirá con una síntesis de lo abordado.

NECESIDAD DEL ELEMENTO ANTERIOR AL EMISOR EN EL MODELO DE COMUNICACIÓN

Por razones distintas de las que impulsaron la realización de este estudio monográfico, Mario Kaplún (1987) entrevé la necesidad de tomar en cuenta, en su modelo de comunicación, un elemento anterior al emisor tradicional. Es por ello que sitúa, al principio de Emirec, la fuente de información que, como se había mencionado en una nota al pie, Kaplún entiende como «destinatario»¹² y que, en el modelo, la nombra como emirec-A. Esto lo hace a través de su propuesta de pre-alimentación, que define de la siguiente manera: “Proponemos llamar **pre-alimentación** a esa búsqueda inicial que hacemos entre los destinatarios de nuestros medios de comunicación para que nuestros mensajes los representen y reflejen” (p. 101). Como se puede deducir de las últimas palabras, el objetivo de llevar a cabo este proceso está ligado al rechazo a la idea de que las noticias han de ser impuestas unidireccionalmente por el medio de comunicación.

Pues bien, para los propósitos de la presente investigación, es intrínsecamente necesario anteponer, al emirec-A, dos elementos que son anteriores a cualquier proceso de comunicación:¹³ la realidad estante y la impresión de esta en la aprehensión primordial. Si se habla de emirec-A, se está hablando de un emisor-receptor-A; y siempre que una persona es emisora-receptora, es emisora-receptora

¹² Pero no todo lo que Kaplún nombra como «destinatario» es fuente de información. A veces, resulta ser meramente destinatario, como en el caso de la siguiente cita.

¹³ Y de reflexión, según X. Zubiri.

de algo. ¿Qué es este *algo*? Es uno de los elementos implícitos del modelo: el mensaje, que está conformado por lenguaje —en su concepción más general; puede ser visual, gestual, auditivo, audiovisual, etcétera—. El lenguaje, tanto en el estudio de caso como en el objeto de estudio, ha sido pensado y empleado desde su función representativa de la realidad estante. Pero es en el siguiente acápite donde se abordará más acerca de la representatividad del lenguaje.

En otras palabras, cuando el emisor emite un mensaje —en cuanto a una situación periodística—, siempre trata de representar la realidad estante a través de este. Por cuanto, el elemento primario y anterior a cualquier proceso comunicativo ha de ser la realidad estante, es decir, una realidad a pesar de la aprehensión... objetos a pesar de la inteligencia sentiente (Sierra Lechuga, 2014, min. 8). La realidad estante es un constructo que le da de sí notas, información, al sujeto aprehensor (Espinoza Lolas, R. A., p. 73). No se habla de una realidad que existe en cuanto que es aprehendida, sino de una que está ahí —he aquí su característica de «estante»— a pesar de si el ser humano la aprehende; y, no obstante, también se habla de la realidad en cuanto que aprehendida —a esta, se la llamará llanamente «realidad», sin ningún adjetivo—. La realidad, en palabras de Ferraz Fayos (1988), citado por Sánchez González (1997), no es “la cosa del mundo tal como existe allende la aprehensión e independiente de ella (esto es la realidad estante), sino que es la formalidad propia de la aprehensión intelectual” (p. 41).

La importancia de tomar en cuenta este planteamiento para el desarrollo de modelos de comunicación, específicamente para una relectura de Emirec, que es el modelo que nos ocupa, tiene un carácter epistemológico y radica en que la realidad estante se impone ante cada emirec. El hombre emirec recepciona de esta realidad estante notas o constelaciones de notas riquísimas en información que, posteriormente, él entenderá/estructurará/transmitirá a través del lenguaje. Para ello, hay toda una explicación desde la noología zubiriana en su trilogía *Inteligencia sentiente*, pero en la presente investigación no se pretendió ahondar en esta discusión teórica, sino solamente retomar algunos conceptos introductorios a cómo el ser humano entiende

sentientemente la realidad estante y a cómo esta queda como realidad en la aprehensión, que es la base fundamental de lo que el periodista comunicará después.

De acuerdo con Sánchez González (1997), X. Zubiri plantea que existen tres modos de intelección humana: la aprehensión primordial de realidad, la intelección campal y la intelección mundanal. La primera de ellas está constituida, principalmente, por el sentir; lo cual no significa que sea exclusivamente sensible, más bien es sensible e intelectual a la vez. De acuerdo con Gracia (1986, pp. 130-131), al acto de sentir lo constituyen tres momentos: el de «suscitación», el de «modificación tónica» y el de «respuesta», y tiene una característica propia que Zubiri denomina «impresión»; es por ello que la inteligencia sentiente es impresiva (Sánchez González, 1997, p. 42). La «impresión» tiene tres momentos que la constituyen: el de «afección», el de «alteridad» y el de «fuerza de imposición» (ver Ilustración 4). El hecho de sentir las cosas reales en impresión de realidad es lo que afecta a la intelección en cuanto tal y, por cuanto, afecta también lo que se quiere comunicar.

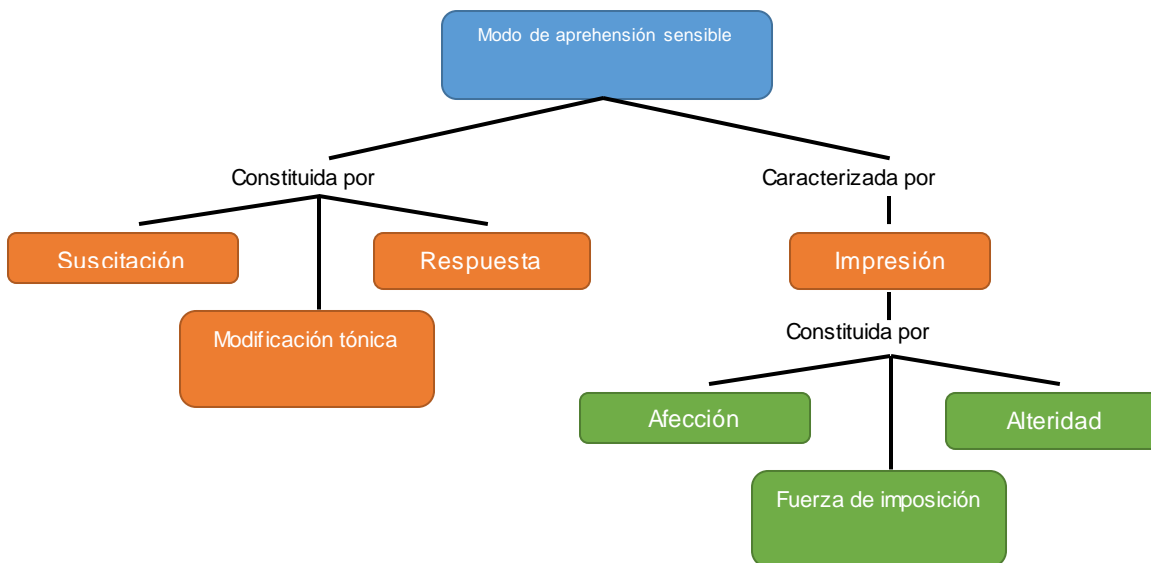
Al primer momento se le denomina de «afección», necesariamente porque afecta al sujeto aprehensor. Aplicándolo al caso de estudio, Deleana Hernández se vio afectada por el relato emitido por Reynaldo Peralta, esposo de Vilma Trujillo. Esta afección se produce gracias a la «alteridad» propia de la realidad estante, en este caso, la alteridad del sonido que emitía; esto es, los sonidos emitidos por Peralta quedaron como «otros», en constelaciones de notas, en la aprehensión primordial de Hernández, afectándola como aprehensora. Al quedar como «otros», quedan como «notas» e implican que también quedan con contenidos «de suyo», «en propio». Gracia (1986, p. 171) asevera que “el «de suyo» puede abarcar una nota o muchas en unidad clausurada.

Espinoza Lolás (2002) aclara el significado del «de suyo»: “El «de suyo»... es lo que concibió el griego en el concepto de lo que llamó naturaleza, *phýsis*. [...] La naturaleza griega es una estructura que reposa sobre sí misma; produce desde sí las cosas” (pp. 72-73). Así, al quedar las constelaciones de notas «de suyo» en el

momento de alteridad, queda en la aprehensión el contenido mismo de la realidad estante, pero queda como otro. Finalmente, esto que queda como «otro» lo hace gracias a la fuerza de imposición intrínseca de la realidad que el sujeto aprehensor entiende. Dicho en palabras del discípulo zubiriano, Diego Gracia (1986), “en la aprehensión se nos hace presente aquello que nos impresiona” (p. 169).

Gracia (1986) asevera que “unos mismos contenidos (propios de la realidad estante) pueden actualizarse, pues, con formalidades distintas” (p. 31). Desde esta perspectiva, se ha de aseverar que la realidad estante no se les presenta a todas las personas de la misma forma y, por tanto, Deleana Hernández y José Garth Medina no aprehendieron primordialmente la realidad de la misma forma, en el caso de que ambos hubieran aprehendido la misma realidad estante; no obstante, en su experiencia particular como colaboradores, esto no sucedió, pues ambos periodistas llevaron a cabo su trabajo en tiempos y espacios diferentes.

Ilustración 4. Mapa conceptual del modo de aprehensión sensible.



Fuente: (Zubiri, X., 1985, pp. 8-15)

Así, se remarca la importancia de que los modelos de comunicación, específicamente Emirec que, por lo demás, tiene la característica de ser un modelo de recolección de información —esto es, hasta cierto punto es un modelo epistemológico—, tomen en cuenta en sus planteamientos la cuestión filosófica de la realidad. Zubiri, a través de su teoría crítica hacia la tradición occidental de la cuestión de la realidad, presenta un estudio completo que supera a sus antecesores (M. Heidegger, I. Kant, etcétera) y que ofrece, para el campo de la comunicación, bases sobre las cuales fundamentar prácticas deontológicas en el oficio periodístico, que les permitan a quienes ejercen esta profesión tener una idea clara y completa acerca de lo que comunican y, a la población, ser críticos hacia la naturaleza de la información que reciben.

Para concluir, en este acápite se pretendió una exposición somera de algunos planteamientos del filósofo español Xavier Zubiri acerca de la cuestión de la realidad y la aprehensión humana. Estos se relacionaron con el objeto de estudio y el estudio de caso. Principalmente, se resaltó la importancia de la aprehensión primordial de realidad para los procesos comunicativos, y cómo esta está constituida, a partir de la realidad estante y la característica de la aprehensión sensible: «impresión». Se pretendió explicar, además, cómo la impresión de realidad será un determinante para lo que emirec comunicará, a través de sus tres momentos: afección, alteridad y fuerza de imposición.

LENGUAJE: REPRESENTATIVO DE LA REALIDAD, NO DE LA REALIDAD ESTANTE

Tanto Deleana Hernández como José Garth Medina expresaron que, a través del empleo del lenguaje, lo que pretendían era representar la realidad estante. En el caso de Hernández (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017), concibe el concepto de realidad como algo externo a ella; en sus palabras, la realidad está

conformada por los “acontecimientos que suceden en nuestro entorno”. Su visión sobre lo que es la realidad es equiparable al concepto zubiriano de realidad estante; es decir, no se refiere una realidad aprehendida, sino a una que está ahí a pesar de su aprehensión. A través de su trabajo periodístico, lo que Hernández se propone es transmitir información que represente la realidad estante, de la cual ella aprehende constelaciones de notas que impresiona como realidad en aprehensión primordial.

Asimismo, Garth Medina (comunicación personal, 27 de septiembre de 2017) asegura que, para él, la realidad es identificable con el entorno. Además, él explica la objetividad¹⁴ de su trabajo periodístico a través de la experiencia. Para Garth Medina, la objetividad radica “estar en el lugar”, en sentir el entorno. Pero él entiende «sentir» como una forma de crear empatía con los actores de la noticia, ponerse en su lugar y tratar de experimentar los sentimientos que ellos experimentan. Su concepción de «sentir», hasta cierto punto, difiere de a lo que Zubiri se refiere. El filósofo español lo entiende en su sentido más estricto, primigenio y procesual; en sus palabras, “sentir es, por tanto, un proceso; es un proceso sentiente” que tiene una estructura y una característica propias (Zubiri, 1984, pp. 9-10¹⁵), abarcadas en el acápite anterior. De esto, se sigue que «sentir», para Garth Medina, es experimentar sentimientos, mientras que en Zubiri es aprehender sentientemente la realidad estante.

¹⁴ Por «objetividad», entiéndase la vinculación irrefutable entre la información transmitida y la realidad estante, eminentemente a través del lenguaje.

¹⁵ La versión de la obra de X. Zubiri que se consultó está en formato PDF; se la nombró erróneamente *Inteligencia sentiente*, porque este es el nombre del tríptico, compuesto por *Inteligencia y realidad*, *Inteligencia y logos* e *Inteligencia y razón*, pero corresponde solamente a *Inteligencia y realidad*. ebiblioteca.org, en la página de descarga, resalta que esta edición es una “abreviada, unitaria... reducida en extensión”. No obstante, el investigador la comparó con la primera edición de la Alianza Editorial, S. A. y son ediciones iguales en contenido, aunque no en numeración de página. Por cuanto, los números de página usados aluden a la versión en PDF.

A pesar de cómo Deleana Hernández y José Garth Medina conciben la realidad, lo que ambos periodistas tratan de representar, a través del empleo del lenguaje en su trabajo periodístico, no es la realidad estante, sino la realidad; esto es, cómo la realidad estante se les aparece a cada uno de ellos, con contenidos y formalidades propios, en su aprehensión primordial de realidad. Entonces, cabe preguntarse cuál es la relación entre la aprehensión primordial de realidad y el lenguaje lingüístico, que es el instrumento más usualmente empleado en los procesos comunicativos. Para ello es necesario, primeramente, definir qué es aprehensión primordial de realidad. Y, secundamente, ubicar al lenguaje en la inteligencia sentiente.

Aprehensión primordial de realidad es un acto de la intelección que le es fundamental, porque es a partir de él que se da la intelección como acto completo. De acuerdo con Sánchez González (1997), aprehensión primordial de realidad es un acto elemental de la inteligencia humana que “aprehende las cosas reales ‘sin valerse’ de representaciones o de alguna mediación conceptual” (p. 49). Es, además, un modo primario de la intelección, puesto que también hay modos ulteriores: el logos y la razón. Estos últimos lo que hacen es modalizar lo que se aprehende en el primer modo (p. 50). Al decir que estos son los tres modos de la inteligencia humana, se ha de preguntar, entonces, qué entiende el filósofo español por intelección: “La intelección es ciertamente un darse cuenta, pero es un darse cuenta de algo que está ya presente. En la unidad indivisa de estos dos momentos es en lo que consiste la intelección” (Zubiri, 1984, p. 6). Intelección es, entonces, el darse cuenta de lo que está presente en la aprehensión primordial de realidad, y esto se logra a través de los modos ulteriores.

Una vez aprehendida, la realidad estante le está presente «de suyo» al periodista en la intelección, pero no es más realidad estante, sino realidad. Como se ha mencionado, hay modalidades de intelección y la aprehensión primordial de realidad es la base de los niveles ulteriores de modalización, que son el logos y la razón; en el primero de los cuales está presente el momento de veredictancia, donde se ubican los juicios y las mediaciones conceptuales. Pero ¿por qué ha de haber

modos superiores de intelección? Porque hay dos elementos intrínsecos de la estructura intelectual que exigen estas modalidades: la apertura de la formalidad de realidad y la insuficiencia de los contenidos (Sánchez González, 1997, pp. 51-56).

La consecuencia de estas modalidades o modos de actualización es lograr dar una explicación —en el sentido amplio de la palabra— de la realidad estante. Sánchez González asevera que “la realidad misma nos va «dando más de sí» en el despliegue de nuestra intelección en los distintos modos de actualización” (1997, p. 54). Esto es, gracias a los modos de actualización, el periodista va entendiéndola más la realidad, de tal forma que llega a un punto en que es capaz de intentar describirla a través del lenguaje. Lo aclara de la siguiente forma:

... la realidad entendida, [*sic*] nos está dada en toda la plenitud de su riqueza en la aprehensión primordial. Pero en cuanto a la actualización de esa riqueza ya en contenidos concretos, la aprehensión misma nos resulta insuficiente. Precisamente esto último es lo que nos impele a desplegar la aprehensión primordial a otro modo de intelección, ya no desde lo real en y por sí mismo, sino desde otra cosa sentida en aprehensión, es decir, desde el campo de realidad. Este modo superior es el logos... (p. 55).

Las intelecciones campal y mundanal, correspondientes al logos y a la razón, respectivamente, “son modos de intelección en los cuales intervienen dos elementos: el fuera de la realidad; que sería lo que se quiere entender, y el fuera de la actividad intelectual; que serían los modos de distanciamiento o irrealidad” (Sánchez González, 1997, pp. 88-89). Como la aprehensión primordial de realidad, el logos o la estructura de la intelección campal tiene características que le son propias: es dual, dinámica y medial (Sánchez González, 1997, pp. 59-61). La dualidad de esta estructura consiste en valerse de dos términos: lo que se quiere actualizar y la simple aprehensión. Su dinamismo, en que es un movimiento dentro del campo de realidad que tiene dos fases: 1) el movimiento de retracción y 2) el movimiento de reversión.

En el movimiento de retracción, o intelección retraída, lo que la cosa es queda suspendida, para saber lo que sería «en realidad», a través de los «serías». De acuerdo con Sánchez González (1997, p. 59-61), estos «serías» tienen una estructura concreta y representan un nuevo modo de aprehensión, una aprehensión irreal. En la misma línea, el segundo movimiento de la intelección campal, esto es, el movimiento de reversión, consiste en retornar al momento individual para afirmar lo que esta cosa «es» en realidad. Esto se logra solamente después de haber discernido y escogido los «serías» más adecuados.

Veredictancia, de acuerdo con Sánchez González (1997, p. 91), “no es más que la conformidad del juicio afirmativo con la realidad aprehendida”. Zubiri (1982), citado por Sánchez González (p. 91), afirma que la veredictancia es “la conformidad entre lo actualizado como actualizado y la actualidad misma de lo real”. Esta conformidad se da mediante del momento de reversión; es decir, cuando se han discernido todos los «serías» y se ha vuelto a afirmar lo que la cosa es en realidad; y a través del lenguaje. Aplicándolo al estudio de caso, en el momento de veredictancia es que los periodistas D. Hernández y J. Garth Medina confirman que sus juicios, conformados por lenguaje, se corresponden con la realidad. El problema aquí es que ellos creen que esta correspondencia es necesariamente de los juicios lingüísticos con la realidad estante.

Desde esta perspectiva, se ha de preguntar por la naturaleza del lenguaje y sus funciones. Ciertamente, la cuestión del lenguaje es una discusión abierta y amplia; no se pretende aquí abarcarla, sino establecer relaciones entre algunos planteamientos acerca de este con el planteamiento zubiriano sobre la realidad y su conexión con la comunicación. De acuerdo con la lingüista María Auxiliadora Rosales (comunicación personal, 21 de septiembre de 2017), el lenguaje tiene, al menos, dos funciones: la referencial, que es la primaria y esencial, y la simbólica. La primera consiste en describir “la realidad circundante”, mientras que la segunda concibe al lenguaje como poseedor de “aspectos ideológicos, culturales, sociales”. Esto significa que el lenguaje “puede ser interpretado de diferentes maneras; o sea

que la base referencial puede tener otra interpretación”. La función que es conducente en este trabajo monográfico es la primera.

El filósofo austríaco Ludwig Wittgenstein, a través de sus obras *Tractatus logico-philosophicus* (1921) e *Investigaciones filosóficas* (1953) aborda ambas funciones del lenguaje: la representativa y la pragmática. Así, se lo ha denominado el primer y el segundo Wittgenstein, en dependencia de a qué función del lenguaje se refiera. Karam (2007) elabora una síntesis muy completa acerca de su obra. Afirma que, para Wittgenstein primero, “la proposición (Satz) es el retrato lógico de un hecho, una figura (bild) de él. La proposición es una figura (Bild) de la realidad”. Esa afirmación conlleva la pregunta de cómo concibe Wittgenstein primero la realidad. Para él, *grosso modo*, la realidad es el mundo físico que puede ser descrito a través de proposiciones lógicas y que posee una estructura lógica, al igual que el lenguaje; este isomorfismo es lo que hace posible que la realidad sea representada por el lenguaje.

Wittgenstein (1975), citado por Karam (2007), define la forma lógica como: “Lo que cualquier figura, de cualquier forma, debe tener en común con la realidad para poderla representar de algún modo es la forma lógica, es decir, la forma de la realidad”. Así, si se retoma el concepto zubiriano de la realidad como lo aprehendido mismo «de suyo», se pueden establecer relaciones entre esta perspectiva del lenguaje y el planteamiento de X. Zubiri. No obstante, el lenguaje en su forma lógica no describe ni representa la realidad estante, sino la realidad aprehendida por un sujeto aprehensor a través del sentir y su característica de impresión, y en el momento de veredictancia.

El cuestionamiento viene, por cuanto, hacia la dimensión ética de los medios de comunicación y de los periodistas, al designar como veraz o verdadera la información que emiten. Con esta investigación no se pretendió ahondar en el concepto de verdad, no obstante, se entiende como la relación entre el lenguaje y la realidad estante, que es como personas ciudadanas alejadas del mundo académico filosófico-comunicacional la conciben. Y, más aún, este cuestionamiento

se ve reforzado por el planteamiento de que no todas las personas aprehenden la realidad de la misma forma; esto es, la realidad se le presenta a cada cual de diferente forma. Incluso, si se habla de una realidad conformada por lenguaje. Por ejemplo, aprehéndase esta realidad: «mesa». ¿Cuál es la imagen que se aparece?, seguramente es diferente de la que se le aparece a otra persona. Por tanto, se ha de inferir que, si bien el lenguaje es un instrumento facilitador de la comunicación, este no representa exactamente la realidad y, peor aún, la realidad estante.

A modo de conclusión de capítulo, se ha de recalcar que, al relacionar el modelo Emirec con los planteamientos zubirianos, hay una conexión establecida a través de la necesidad de un elemento anterior a la comunicación y a la reflexión. No obstante, esta anterioridad Kaplún la identifica en la fuente de información, mientras que Zubiri lo hace en la realidad estante. Y, evidentemente, esta es anterior a la fuente de información, puesto que de aquella es que la fuente obtiene la información mediante la inteligencia sentiente y, especial y primariamente, mediante la aprehensión primordial de realidad, determinada por el sentir y su característica de impresión.

Los periodistas y coautores de la noticia que ha servido como estudio de caso entienden la realidad como lo que Sierra Lechuga, pensador de tradición zubiriana, llamaría realidad estante. Tanto Deleana Hernández como José Garth Medina pretenden comunicar, a través del lenguaje eminentemente, la realidad estante, pero «en realidad» lo que comunican es la realidad; esto es, información que ha surgido a partir de las constelaciones de notas presentes «de suyo» en la intelección, a través del lenguaje que ubicamos en el momento de veredictancia. En otras palabras, lo que se comunica a través del lenguaje no es la realidad estante, sino la realidad en cuanto que aprehendida, y no se hace de forma exacta, pues esta se aparece de distintas formas en dependencia del sujeto aprehensor.

8. CONCLUSIONES

Primeramente, el modelo de comunicación Emirec, en cuanto que modelo de recolección de información, no logra explicar el proceso de recolección de información seguido por los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina, para la construcción de la noticia “Mujer lanzada en una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”. Esto se debe a dos razones:

La primera de ellas es que Emirec nació en un contexto diferente del de la noticia, donde la educación, además de ser la base fundamental para hacer comunicación, debe surgir de temas propuestos por la comunidad y retornar a ella.

La segunda es que el papel de los comunicadores populares planteado por Mario Kaplún conlleva algunos requerimientos que los periodistas en cuestión; D. Hernández y J. Garth Medina; y el medio de comunicación La Prensa no cumplen.

De lo anterior se deriva que tanto los periodistas como La Prensa se siguen pensando a sí mismos como emisores de información incuestionable que imponen temas y transmiten noticias de forma unidireccional y vertical. Lo anterior cobra relevancia cuando esta autopercepción aún se continúa teniendo en una plataforma digital que permite el diálogo con las audiencias, el cuestionamiento de estas hacia la información transmitida y la riqueza de la pre-alimentación.

Segundamente, Emirec, como planteado originalmente, no logró explicar a plenitud el debate generado en la red social Facebook, a partir de la difusión de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”. A esta conclusión se llegó a partir de que la interacción de los periodistas con el público fue nula, a pesar de que el medio de comunicación para el que laboran no se los impida.

Además, en cuanto a las interacciones del público entre sí, el modelo de comunicación Emirec cayó en un estado de imposibilidad, a raíz de la prescindencia de un emirec-B, elemento fundamental de este. Sin embargo, este estado de imposibilidad se vio reducido en las respuestas a los comentarios. Por otro lado, es importante resaltar una diferencia abismal que da una idea acerca del poder de los medios de comunicación para crear opinión pública: únicamente el 0.7% de los comentarios —esto es, 2 de 297—, se dieron la libertad de desconfiar de la información transmitida a través de la noticia.

De lo anterior se sigue que, a pesar de que Emirec no logre explicar plenamente los procesos de recolección de información ni las interacciones en Facebook, el modelo contribuye con grandes aportes al ámbito de la comunicación que plantean una base sobre la cual se pueden trazar patrones de interacción en las redes sociales. A partir de estos, Emirec abre la posibilidad de formular nuevos modelos de interacciones y, además, gracias a que este modelo es pionero en plantear la cuestión de la anterioridad-al-emisor en los procesos de comunicación, permite una relectura epistemológica desde conceptos primarios y fundamentales para los procesos comunicativos, como «realidad estante» e «impresión en aprehensión primordial de realidad».

Terceramente, al establecer relaciones entre el modelo Emirec y algunos de los planteamientos zubirianos, hay una conexión establecida a través de la necesidad de un elemento anterior a la comunicación y a la reflexión. La realidad estante es anterior a la fuente de información, puesto que de aquella es que la fuente obtiene la información mediante la inteligencia sentiente y, especial y primariamente,

mediante la aprehensión primordial de realidad, determinada por el sentir y su característica de impresión.

Finalmente, los periodistas y coautores de la noticia que ha servido como estudio de caso entienden la realidad como lo que Sierra Lechuga, pensador de tradición zubiriana, llama realidad estante. Tanto Deleana Hernández como José Garth Medina pretenden comunicar, a través del lenguaje eminentemente, la realidad estante, pero «en realidad» lo que comunican es la realidad; esto es, información que ha surgido a partir de las constelaciones de notas presentes «de suyo» en la intelección de ambos periodistas, a través del lenguaje que se ubica en el momento de veredictancia; en el logos. En otras palabras, lo que se comunica a través del lenguaje no es la realidad estante, sino la realidad en cuanto que aprehendida, y no se hace de forma exacta, pues esta se aparece de distintas formas en dependencia del sujeto aprehensor.

LISTA DE REFERENCIAS

- ÁVILA BARAY, H. L. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara Virtual. Recuperado a partir de <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/eureka/pudgvirtual/introduccion%20a%20la%20metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf>
- BADÍA SERRA, E. B. (Junio - diciembre de 2014). El logos sentiente, la aprehensión primordial de realidad y la impresión de realidad en la filosofía de Xavier Zubiri. *Teoría y Praxis*, (25), 3-35. Recuperado a partir de <http://rd.udb.edu.sv:8080/jspui/bitstream/11715/820/1/EI%20logos%20sentiente.pdf>
- BARRANTES ECHAVARRÍA, R. (1999). *Investigación: un camino al conocimiento, un enfoque cuantitativo y cualitativo*. San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- BEHAR RIVERO, D. S. (2008). *Metodología de la investigación*. Editorial Shalom. Recuperado a partir de <http://www.trabajosocialbadajoz.es/colegio/wp-content/uploads/2011/05/Intriducci%C3%B3n-a-la-Metodolog%C3%ADa-de-la-Investigaci%C3%B3n.pdf>
- BERGANZA CONDE, M. R., & RUIZ SAN ROMÁN, J. A. (2005). *Investigar en Comunicación*. Madrid: McGraw Hill.

- ESPINOZA LOLAS, R. A. (2002). «Algunas reflexiones sobre la "formalidad", el "de suyo" y el "prius"». *Xavier Zubiri Review*, 4, 67-99. Recuperado a partir de http://www.zubiri.org/general/xzreview/2002/pdf/lolas_XZR2002.pdf
- FERNÁNDEZ, S. & FRANCO, A. (2010). «Fundamentos epistemológicos para un modelo de comunicación en situaciones de conflicto». *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 15, (51), 113-125. Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/pdf/279/27916299008.pdf>
- FREIRE, P. (1983). *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural* (12.^{va} ed.). Ciudad de México: siglo veintiuno editores.
- GRACIA, D. (1986). *Voluntad de verdad. Para leer a Zubiri*. Barcelona: Editorial Labor, S. A.
- HERNÁNDEZ, D. & GARTH MEDINA, J., (27 de febrero de 2017). Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita. *La Prensa*. Recuperado a partir de <http://www.laprensa.com.ni/2017/02/27/departamentales/2189914-mujer-lanzada-una-hoguera-sin-posibilidad-vivir-rosita>
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R., FERNÁNDEZ COLLADO, C., & BAPTISTA LUCIO, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^{ta} ed.). Ciudad de México: McGraw Hill Education.
- IBRAHIM, E. & VILHENA, J. (2014). Jogos de linguagem/jogos de verdade: de Wittgenstein a Foucault. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 66, (2), 114-127. Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=229031583009>
- JIMÉNEZ, M. (Enero de 2012). Sobre la epistemología lingüística del segundo Wittgenstein. *Revista electrónica de estudios filológicos*, (22). Recuperado a partir de https://www.um.es/tonosdigital/znum22/secciones/estudios-17-sobre_la_epistemologia_linguistica_del_segundo_wittgenstein.htm

KAPLÚN, M. (1987). *El comunicador popular* (2.^{da} ed.). Buenos Aires: Editorial Hhumanitas.

KAPLÚN, M. (1998). *Una pedagogía de la comunicación*. Madrid: Ediciones de la Torre. Recuperado a partir de <https://mega.nz/#!9VAXnQQQ!8wbqYD0gkIw9p4L007REzOV2fCGWdxaDfXsbJkNeCl>

KARAM CÁRDENAS, T. (2007). Lenguaje y Comunicación en Wittgenstein. *Razón y Palabra*, 57. Recuperado a partir de <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n57/tkaram.html>

LOPERA ECHAVARRÍA, J. D., RAMÍREZ GÓMEZ, C. A., ZULUAGA ARISTIZÁBAL, M. U., & ORTIZ VANEGAS, J. (2010). El método analítico como método natural. *Nómadas. Revista de Ciencias Sociales y Jurídicas* (25), 1. Recuperado a partir de <https://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/25/juandiegolopera.pdf>

ORTEGA Y GASSET, J. (1965). «La reviviscencia de los cuadros». En J. Ortega y Gasset, *Obras Completas* (2.^{da} ed., Vol. 8, pp. 489-506). Madrid: Revista de Occidente. Recuperado a partir de <http://ebiblioteca.org/?/ver/62996>

RUIZ LIMÓN, R. (2006). *Historia y evolución del pensamiento científico*. Ciudad de México. Recuperado a partir de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/257/index.htm>

SÁNCHEZ ÁLVAREZ-CASTELLANOS, J. J. (1997). La «inteligencia sentiente» y la «razón sensible». Zubiri, Kant y la interpretación heideggeriana de Kant. *Thémata. Revista de filosofía*, (18), 121-146. Recuperado a partir de <http://institucional.us.es/revistas/themata/18/07%20Sanchez.pdf>

SÁNCHEZ GONZÁLEZ, M. J. (1997). *La concepción de verdad en M. Heidegger y X. Zubiri* (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas", San Salvador, El Salvador.

SIERRA LECHUGA, C. (2014). *Inteligencia sentiente y realidad estante*. Conferencia dictada en el Instituto de Filosofía de la Universidad San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán. Recuperado a partir de <https://www.youtube.com/watch?v=bGcZ9phBI1o>

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA. (2010). *Normativa para organización, realización y evaluación de trabajo de culminación de estudios en Pregrado*. Managua: UCA. Recuperado a partir de <http://bjcu.uca.edu.ni/images/documentos/2015/direccion/politicas-y-normativas/NormativaCulminacion2010.pdf>

WESSELL, L. P. (1992). *El realismo radical de Xavier Zubiri. Valoración crítica*. Salamanca: Universidad de Salamanca. Recuperado a partir de https://books.google.com.ni/books?id=5KPJAJXsr2kC&pg=PA75&lpg=PA75&dq=%22en+propio%22+%22de+suyo%22+sin%C3%B3nimos&source=bl&ots=BhTlnC7CUP&sig=ZDX5SRpqrFMv5-o8PDN71N0_SIM&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi667u7IZzXAhXJ2yYKHVhzDfsQ6AEILTAB#v=onepage&q=%22en%20propio%22%20%22de%20suyo%22%20sin%C3%B3nimos&f=false

ZUBIRI, X. (1982). ¿Qué es investigar? *Xavier Zubiri Review*, 7, 5-7. Recuperado a partir de biblio3.url.edu.gt/Libros/investigar.pdf

ZUBIRI, X. (1984). *Inteligencia sentiente. Inteligencia y realidad*. Recuperado a partir de <http://ebiblioteca.org/?/ver/24149>

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN

1. Entrevista no dirigida

Entrevista a periodistas

Nombre del investigador: Abner Obdulio Sándigo Sándigo

I. Preguntas introductorias

Nombre:

Edad:

Profesión:

¿Desde cuándo trabaja para Hoy/La Prensa?

¿Cómo ha sido su experiencia al asumir la misión, visión, los valores y conceptos de esta institución?

II. Preguntas centrales

¿Cómo podría explicar la objetividad de su trabajo como periodista?

Para usted, ¿qué significa que la información de una noticia sea «veraz»?

¿Cómo comprende usted el concepto de «realidad»?

¿Cómo usted se entera y se le asigna el hecho de la noticia “Mujer lanzada a una hoguera sin posibilidad de vivir en Rosita”, para darle cobertura?

¿Podría relatarme cómo usted obtuvo la información que publicó en la noticia anteriormente mencionada?

¿Cuál es su postura personal ante el hecho-en-sí?

¿Cómo fue la experiencia de escribir una nota con la colaboración de otro/a periodista?

Antes de ser publicada la noticia, ¿dudó usted de la información que obtuvo a través de sus sentidos?

¿Cómo entendió usted su rol de periodista en esta noticia de trascendencia nacional (lenguaje representativo o pragmático: realidad)?

En Facebook, el ciclo comunicacional no se cerró, ¿tuvo usted acceso a los comentarios en Facebook?, ¿qué le pareció la discusión que se generó?

¿Hay alguna política institucional en cuanto a su intervención como institución y como persona en los comentarios?

2. Guía de observación directa no participante

Nombre del investigador: Abner Obdulio Sándigo Sándigo

Tipo de observación: directa no participante

Qué se va a observar: interacciones a través de los comentarios en Facebook

Espacio: virtual

URL de la publicación:

<https://www.facebook.com/laprensa nicaragua/posts/10154565385334790>

I. Interacción de los usuarios en Facebook

1. Indique cuántas veces intervinieron los periodistas Deleana Hernández y José Garth Medina y La Prensa como institución en los comentarios de la noticia.

| Nombre del usuario | Número de intervenciones |
|--------------------|--------------------------|
| Deleana Hernández | |
| José Garth Medina | |
| La Prensa | |

2. Señale cuántas veces se cerró el ciclo de comunicación que plantea Emirec en los comentarios y cuántas no (primer cierre de ciclo).

| Las veces que se cerró a través de: | |
|-------------------------------------|--|
| Respuesta escrita | |
| Reacciones | |
| Respuesta escrita y reacciones | |

| | |
|---|--|
| Respuesta con emoticono no-reaccionario | |
| Las veces que no se cerró | |
| Sin retroalimentación | |
| Categorías a descartar | |
| Ilegibilidad | |
| Polisemia | |
| Emoticonos reaccionarios | |
| Contenido propagandístico | |
| Etiquetas que no generaron diálogo | |
| Comentarios fuera de lugar | |

3. Señale cuántas veces se cerró el ciclo de comunicación que plantea Emirec en las respuestas y cuántas no (segundo cierre de ciclo).

| | |
|--|--|
| Las veces que se cerró a través de: | |
| Respuesta escrita | |
| Reacciones | |
| Respuesta escrita y reacciones | |
| Respuesta con emoticono no-reaccionario | |
| Las veces que no se cerró | |
| Sin retroalimentación | |
| Categorías a descartar | |
| Ilegibilidad | |
| Polisemia | |
| Emoticonos reaccionarios | |
| Contenido propagandístico | |
| Etiquetas que no generaron diálogo | |

| | |
|----------------------------|--|
| Comentarios fuera de lugar | |
|----------------------------|--|

II. Contenido de los comentarios

1. ¿El contenido de los comentarios asume como «verdadera» o «veraz» la información difundida a través de la nota periodística?

| | |
|---|--|
| El comentario pone en duda la información de la noticia | |
| El comentario asume como verdadera la información a formular juicios a partir de ella | |